**Η ΣΥΝΟΔΟΣ ΤΟΥ ΚΟΛΥΜΠΑΡΙΟΥ.**

**ΑΓΙΑ ΚΑΙ ΜΕΓΑΛΗ Η ΑΙΡΕΤΙΚΗ ΚΑΙ ΛΗΣΤΡΙΚΗ;**

Σεβαστοί πατέρες, ἀγαπητοὶ ἐν Χριστῶ ἀδελφοί,

Ἀνταποκρινόμενοι στήν τιμητικὴ πρόσκληση τῶν συναγωνιστῶν ἀδελφῶν τῆς ὁμολογιακῆς ἐφημερίδος τοῦ Ὀρθοδόξου Τύπου, σπεύδουμε μέ χαρά νά ἰκανοποιήσουμε τό αἵτημά τους, μέ αὐτήν τήν ὀμιλία, πού σκοπός της εἶναι νά καταδείξει πώς ἡ λεγομένη «Ἁγία καί Μεγάλη Σύνοδος», ὁπού ἐσυγκλήθει εἰς τό Κολυμπάρι Χανίων, εἶναι μία ψευδοσύνοδος, ἀντορθόδοξη καί οἰκουμενιστική, κατά τά πρότυπα τῆς Β΄ Βατικάνειας συνόδου.

**Θά** κάνουμε μιά ἐπιγραματική ἀναφορά στά κείμενα τῆς συνόδου, καί θά ἀναφερθούμε στά πιό σημαντικά σημεία, διότι εἶναι ἀδύνατον νά γίνει λεπτομερεῖς ἀνάλυση σέ τόσο λίγο χρονικό διάστημα. Ὡς γνωστόν, ἔχουμε σύγκλιση Ὀρθοδόξου Συνόδου, διά τήν ἀντιμετώπιση τῶν ἀναφυωμένων αἱρέσεων ἐντός τῶν κόλπων τῆς Ἐκκλησίας. Σέ αὐτήν τήν σύνοδο ἔγινε ἀκριβῶς τό ἀντίθετο. Εἴχαμε σύγκλιση ΑκΜΣ πού νομιμοποίησε ἐπίσημα καί συνοδικά τόν Οἰκουμενισμό, ἀντί νά τόν καταδικάσει ὡς παναίρεση, καθώς ἔγινε καί ἐπίσημα ἀποδοχή καί ἀναγνώριση τοῦ Προτεσταντικοῦ λεγομένου Παγκοσμίου Συμβουλίου ᾽Εκκλησιῶν ἤ μάλλον αἱρέσεων. Ἔπετεύχθη λοιπόν ὁ στόχος τοῦ Πατριάρχου Βαρθολομαῖου, κοινή συναινέσει δυστυχῶς καί τῶν Ἐκκλησιῶν πού συμμετείχαν, τῆς ἐκκλησιαστικοποιήσεως τῶν αἱρέσεων. Ἔγινε δεκτό ὅτι ὁ Παπισμός καθώς καί λοιποί αἱρετικοί (προτεστάντες, μονοφυσίτες) εἶναι Ἐκκλησίες καί ὄχι αἱρέσεις. Ἔτσι καθιερώνετε ἡ μεταπατερική θεολογία ἀφοῦ καταλύονται ἀποφάσεις Οἰκουμενικῶν Συνόδων, καί παραποιεῖται ἡ Ὀρθόδοξη Πνευματικότητα, ἀφοῦ δέν ἔγινε ἐξ’ ἀρχῆς ἀναγνώριση ὅλων τῶν προηγουμένων συνόδων, καθῶς καί ἀκυρώθηκαν κανόνες προηγουμένων Ὀρθοδόξων συνόδων. Τά συμπερά-σματα αὐτά ἐξάγονται ἀβίαστα ἐάν κάποιος μελετήση τά τελικά κείμενα - ἀποφάσεις τῆς λεγομένης Ἁγίας καί Μεγάλης Συνόδου, καθώς καί ἀπό τίς ἀπαντήσεις καί ἀναλύσεις πολλῶν ἐγκρίτων θεολόγων καί μητροπολιτῶν.

Γιά νά γίνουν ὄλα αὐτα, χρησιμοποιήθηκαν ἀντορθόδοξοι μέθοδοι στόν τρόπο λειτουργίας της, καταλύοντας μέ τόν πιό βάναυσο τρόπο τήν Ὀρθόδοξη Συνοδικότητα πού κατά τά ἄλλα, ἐγκωμιάστηκε σέ ὑπερθετικό βαθμό. Καί ὡς ἐπιστέγασμα ὄλων αὐτῶν τῶν αἱρετικῶν θέσεων καί ἀπόψεων, οἱ ἀποφάσεις   
τῆς συνόδου, εἶναι ὑποχρεωτικές διά τό σύνολο τῶν λαϊκῶν καί κληρικῶν ἐπί προφάσει τηρήσεως ἤ δῆθεν προασπίσεως τῆς γνησίας Ὀρθοδοξίας καταλύοντας ὅμως τόν ρόλο τοῦ Λαοῦ, ὁ ὁποῖος ἀνέκαθεν, ἔχει τήν εὐθύνη γιά τήν διατήρηση ἀνόθευτης τῆς Ὀρθόδοξης Πίστης. Τό χειρότερο ὄμως ἀπό ὄλα εἴναι ὄτι γιά πρώτη φορά εἴχαμε συμμετοχή τῶν παπικῶν ὡς παρατηρητές, ὅπου μάλιστα λειτουργήθηκαν μαζί μέ τούς Ὀρθοδόξους, κατά τήν διάρκεια τῶν λειτουργιῶν, ἀναγνωρίζοντας ὄλα τά προηγούμενα ἐν τῆ πράξει.

Ἡ συγκεκριμένη δογματική ἀπόφαση πού ἀναγνωρίζει τούς αἱρετικούς ὡς Ἐκκλησίες, βρίσκεται στήν ἐξῆς δαιμονική φράση: «**Ἡ Ὀρθόδοξος Ἐκκλησία ἀποδέχεται τήν ἱστορικήν ὀνομασίαν τῶν μή εὑρισκομένων ἐν κοινωνίᾳ μετ’ αὐτής ἄλλων ἑτεροδόξων χριστιανικών Ἐκκλησιών καί Ὁμολογιών».Αὐτό σημαίνει ὅτι ἡ Ορθόδοξη Εκκλησία Θεωρεῖται ως μια άλλη χριστιανική Εκκλησία ή Ομολογία.** **Δηλαδή, τόσο η Ορθόδοξη Εκκλησία όσο και οι άλλες ετερόδοξες χριστιανικές Εκκλησίες και Ομολογίες έχουν την ίδια πίστη, αλλά διαφέρουν μόνο στη θεολογική διατύπωσή της. Ὅτι δηλαδή πρεσβεύει τό Π.Σ.Ε. καί ὅτι δηλώνει ἐδῶ καί χρόνια ὁ Οἰκουμενικός Πατριάρχης Βαρθολομαῖος. Και γι’ αυτό το λόγο, προκειμένου να υπάρξει συγκρητιστική ενότητα της Ορθόδοξης Εκκλησίας** με τις αιρετικές ομάδες, απομένει να υπάρξει πρόοδος στη σύ)γκλιση των θεολογικών τους διατυπώσεων ως προς το θέμα της δήθεν κοινής τους πίστης. Αὐτή ἡ δογματική ἀπόφαση τήν διατύπωσαν ὡς ἐξῆς: **«ταχυτέρα και αντικειμενικωτέρα αποσαφήνιση του όλου εκκλησιολογικού θέματος και ιδιαιτέρως της γενικωτέρας παρ’ αυτοίς διδασκαλίας περί μυστηρίων, χάριτος, ιερωσύνης, και αποστολικής διαδοχής»).** Τό Ὀρθόδοξο θά ἤταν νά διατυπωνώταν ὡς ἐξῆς: Ἡ Ὀρθόδοξος Ἐκκλησίας, Εἶναι Ἡ Μία Ἁγία Καθολική καί Ἀποστολική Ἐκκλησία εἰς τήν ὁποία καί μόνον σέ αὐτήν, κατορθώνετε ἡ κάθαρσις, ὁ φωτισμός καί ἡ Θέωσις τοῦ ἀνθρώπου, καί κατ’ ἐπέκτασιν ἡ σωτηρία του. Παρ’ ὄλα αὐτά ὡς Ὀρθόδοξοι, γνωρίζουμε τήν ὕπαρξιν θρησκευτικῶν κοινοτήτων, οἱ ὁποίες αὐτοαναγορεύονται ὡς «Χριστιανικές Ἐκκλησίες» (παπικοί, προτεστάντες, μονοφυσίτες, καί οἱ ἐν γένει κατεγνωσμένοι αἱρετικοί ἀπό τούς ἁγίους Πατέρες). Ὡς γνωστόν, μέ τούς αἱρετικούς δέν ἔχουμε κοινωνία, διότι τίς συμφώνησις Χριστοῦ καί βελίαρ, ἀλλά ἀναμένουμε τήν ἐπιστροφή τους. Ἀλλά φυσικά ἀν γινόταν ὀρθόδοξη διατύπωση, τότε δέν θά ὑπήρχε λόγος γιά νά γίνει καί σύνοδος, μίας καί ὁ λόγος ἤταν νά νομιμοποιηθούν οἱ αἱρέσεις καί ὄχι νά καταδικασθοῦν.

Ἡ δογματική αὐτή απόφαση τοῦ Κολυμπαρίου εἶναι αἱρετική διότι ἐνῶ κατά τήν ὀντολογική φύση της Εκκλησίας, η ενότητα ήδη υπάρχει και γι’ αυτό είναι αδύνατο να διαταραχθεί**.** Συγ­κε­κρι­μέ­να στήν πα­ρά­γρα­φο 16, ση­μει­ώ­νον­ται τά ἑ­ξῆς: «Ἕν ἐκ τῶν κυ­ρί­ων ὀρ­γά­νων ἐν τῇ Ἱ­στο­ρί­ᾳ τῆς Οἰ­κου­με­νι­κῆς κι­νή­σε­ως εἶ­ναι τό Παγ­κό­σμιον Συμ­βού­λιον Ἐκ­κλη­σι­ῶν (ΠΣΕ)­.­.. Πα­ραλ­λή­λως, ὑ­φί­σταν­ται καί ἄλ­λοι δι­α­χρι­στι­α­νι­κοί ὀρ­γα­νι­σμοί καί πε­ρι­φε­ρεια­κά ὄρ­γα­να, ὡς ἡ «Δι­ά­σκε­ψις τῶν Εὐ­ρω­πα­ϊ­κῶν Ἐκ­κλη­σι­ῶν» (ΚΕΚ), τό «Συμ­βού­λιον Ἐκ­κλη­σι­ῶν Μέ­σης Ἀ­να­το­λῆς (ΣΕ­ΜΑ) καί τό «Πα­να­φρι­κα­νι­κόν Συμ­βού­λιον Ἐκ­κλη­σι­ῶν». **Ταῦ­τα με­τά τοῦ Παγ­κο­σμί­ου Συμ­βου­λί­ου Ἐκ­κλη­σι­ῶν τη­ροῦν ση­μαν­τι­κήν ἀ­πο­στο­λήν διά τήν προ­ώ­θη­σιν τῆς ἑ­νό­τη­τος τοῦ χρι­στι­α­νι­κοῦ κό­σμου». Καί ἑρωτώμεν: *Διεσπάσθη λοιπόν ἡ ἑνότητα τῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας; ἥ μάλλον διασπόνται καί ἀποκόβονται ὄσοι δέν ἀκολουθούν τήν διαχρονία τῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας πού ἐκφράζετε μέ τούς Ἀποστόλους, τίς Οἰκουμενικές Συνόδους καί τούς ἁγίους Πατέρες;***

Αὐτό συνιστά βλασφημία τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, μιά φο­βε­ρή ἔκ­πτω­ση ἀ­πό τήν συ­νο­δι­κῶς ὁ­ρι­ο­θε­τη­μέ­νη πί­στη τῆς Ἐκ­κλη­σί­ας καί ἀπό τό Σύμ­βο­λο τῆς Πί­στε­ως ὁποῦ ὁ­μο­λο­γοῦ­με καί πι­στεύ­ου­με «εἰς Μί­αν, Ἁ­γί­αν, Κα­θο­λι­κήν καί Ἀ­πο­στο­λι­κήν Ἐκ­κλη­σί­αν» καί εἰς ἕν Βάπτισμα. **Ἡ Συ­νο­δι­κή ἀ­πό­φα­ση λοιπόν ἀ­ναγνωρίσεως ὡς Ἐκ­κλη­σι­ῶν τῶν κα­τα­δι­κα­σθέν­των αἱ­ρε­τι­κῶν ἀ­πό Οἰ­κου­με­νι­κές Συ­νό­δους στό Κο­λυμ­πάρι, εἰσάγει τόν συγ­κρη­τι­σμό καί τόν Οἰ­κου­με­νι­σμό, ὡς τήν κυρίως θεολογική γραμμή στήν Ὀρθόδοξη Ἐκκλησία. Τήν γραμμή δηλαδή τοῦ Πατριάρχου Βαρθολομαῖου μιᾶς καί εἶναι ὁ κύριος ἐκφραστής της, καί πού ἀπό τώρα καί στό ἐξῆς θά ἀκολουθήσουν καί αὐτοί πού θά παραμείνουν σέ κοινωνία μέ τόν Πατριάρχη Βαρθολομαῖο καί τούς σύν αὐτῷ.** Ἄλλωστε ἀμέσως μετά τήν σύνοδο, δηλώθηκε ἐπίσημα ἀπό τόν ἴδιο ὅτι: Μπήκαμε στήν μεταπατερική περίοδο τῆς Ἐκκλησίας.

Ὡς πρὸς τὸ ζήτημα τῶν μικτῶν γάμων, ἐνῶ στὸ I,5 ὁρίζεται ἡ κατὰ τοὺς κανόνες ἀκρίβεια (βάσει τοῦ οβ´ κανόνος τῆς Πενθέκτης), στὸ II,5 καὶ χάριν “οἰκονομίας” παρέχεται ἡ δυνατότητα σὲ ἑκάστη τοπικὴ Ἐκκλησία νὰ ἀντιμετωπίζει τὸ ζήτημα αὐτοβούλως. Ὁ οβ´ κανόνας τῆς Πενθέκτης, λέει ὅτι: **ἀπαγορεύεται** ἐπὶ ποινῇ ἀφορισμοῦ ὁ γάμος ὀρθοδόξου καὶ αἱρετικοῦ[[1]](#footnote-1), καὶ ἐὰν τυχὸν κάποιοι προχώρησαν τελικὰ σὲ τέτοιο γάμο, νὰ θεωρεῖται **ἄκυρος** καὶ ἀκολούθως νὰ διαλύεται τὸ “*ἄθεσμον συνοικέσιον*”. Στὴν ἑρμηνεία τοῦ κανόνος ὁ ὅσιος Νικόδημος στό *Πηδάλιον* τονίζει ὅτι ποτὲ δὲν πρέπει νὰ ἑνώνεται “*ὁ λύκος μὲ τὸ πρόβατον, καὶ ὁ κλῆρος τῶν ἁμαρτωλῶν καὶ αἱρετικῶν μὲ τὴν μερίδα τοῦ Χριστοῦ καὶ τῶν ὀρθοδόξων.*”. Στὴν ἴδια σελίδα, στὴ σχετικὴ ὑποσημείωση ἀναφέρει ὅτι ὀφείλουν οἱ ἐπίσκοποι “*κατ᾽οὐδένα τρόπον ἂς μὴ συγχωροῦν νὰ παίρνει Λατῖνος ὀρθόδοξον γυναῖκα, ἢ Λατινὶς γυνὴ ὀρθόδοξον ἄνδρα. Ποία γὰρ κοινωνία ἠμπορεῖ νὰ γένῃ τοῦ ὀρθοδόξου μέρους μετὰ τοῦ* ***αἱρετικοῦ****;*”.

Τὸ χειρότερο δὲ εἶναι ὅτι ἡ ἴδια ἡ σύνοδος ἐπιτρέπει τὴ δημιουργία χάους, ἀφοῦ ἡ κάθε τοπικὴ Ἐκκλησία θὰ ἐπιλέγει, ἄνευ οὐδεμίας πανορθοδόξου ὁμοφωνίας, τὸ τί θὰ πράττει. Ὁ σκοπὸς τῆς συγκεκριμένης διάταξης εἶναι σαφὴς καὶ περιγράφεται σὲ πάμπολες οἰκουμενιστικὲς διακηρύξεις ἀποδεχομένων τοῦ γεγονότος τῶν μικτῶν γάμων, ἐπὶ σκοπῷ τῆς ὑπερβάσεως τῶν “ *ἱστορικῶν διαχωρισμῶν*” καὶ “*τῆς ἀπωλεσθείσας ἑνότητος τῆς ἀρχικῆς ἀδιαιρέτου Ἐκκλησίας*”, καὶ συνιστᾶ κοινὴ οίκουμενιστικὴ ἀντιμετώπιση. **Εἶναι σαφὲς ὅτι συνδέεται τὸ θέμα τῶν μικτῶν γάμων, μὲ τοὺς νέους οἰκουμενιστικούς τρόπους ἀναζητήσεως τῆς -δῆθεν- χαμένης ἑνότητος.** Τὸ θεολογικὸ θεμέλιο πάνω στὸ ὁποῖο στηρίζεται ἡ ἀποδοχὴ τῶν μικτῶν γάμων ὡς **μυστηρίου** τῆς “ἐκκλησίας”, εἶναι **τὸ Βάπτισμα** ποὺ ἔχουν δεχθεῖ, ἕκαστος στὴν ἐκκλησία του. Μὲ ἄλλα λόγια ὡς βάση εἶναι ἡ **βαπτισματικὴ θεολογία** τὴν ὁποία υἱοθέτησε ὡς ἐπίσημη διδασκαλία της ἡ Β´ Βατικανή σύνοδος, ἡ ὁποία ἀποτελεῖ μὲ τὴ σειρά της, θεμέλιο τῆς εὐχαριστιακῆς θεολογίας, ποὺ συνιστᾶ καὶ τὴν νέα ἐκκλησιολογία τοῦ παπισμοῦ[[2]](#footnote-2), καθῶς καί τήν αἱρετική θεολογία τοῦ ἐπισκόπου περγάμου Ἰωάννου Ζηζιούλα.

Καταλύετε λοιπόν ὁ **72ο κανόνα τῆς Πενθέκτης Οἰκουμενικής Συνόδου, καί ὄχι μόνον, ἀλλά καί ὁ 14ο τῆς 4ης Οἰκουμενικῆς, ὁ ι’ καί ὁ λα τῆς ἐν Λαοδικείας καί ὁ κα, καί κθ κανόνα τῆς Καρθαγένης. Αὐτό ὅμως**σημαίνει στήν οὐσία καταλύσει ὀλοκλήρων τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων, κατά τό γραφικό : ὅστις γὰρ ὅλον τὸν νόμον τηρήσῃ, πταίσῃ δὲ ἐν ἑνί, γέγονε πάντων ἔνοχος. Ἰάκ. 2, 10. Πώς λοιπόν ἀκυρώνουμε αὐτά πού τό Ἅγιον Πνεύμα ἐδογμάτισε; αὐτό ἀποτελεῖ βλασφημία κατά τῶν Πατέρων, τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, καί φυσικά τήν ἀπόδειξη πώς μπήκαμε (κατά τόν Πατριάρχη Βαρθολομαῖο) στήν Μεταπατερική Ἐποχῆ τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ ἀπόφαση αὐτή εἰσάγεται ἀκρίτως ὁ Οἰκουμενισμός μέσα στήν Οἰκογένεια, καί ἀποδομήτε ἡ σωτηριολογική ἀποστολή τοῦ γάμου, διότι πώς μπορεῖ νά γίνει συμβίωσει καί κατ’ ἐπέκτασιν κοινή πορεία πρός τόν Χριστό, πού εἶναι καί ὁ σκοπός τοῦ ἔγγαμου βίου, ὅταν τά μέλη τῆς συζυγίας δέν πιστεύουν στόν ἴδιο Θεό.Ὁ καρπός τῆς συζυγίας, τά τέκνα, ποίον δρόμο θά ἀκολουθήσουν; τόν δρομό τῆς ἀκραιφνούς ὀρθοδόξου Πίστεως, ἤ τοῦ Οἰκουμενιστικοῦ οἱκογενιακοῦ προτύπου, κατά τό ἰδεώδες πού βιωματικά καί ἐμπειρικά ζούν καί κινοῦνται;

***β´. Νηστεία***

Τὰ ὅσα ἤδη ἀναφέρθησαν ὡς πρὸς τὸ κείμενο τοῦ γάμου ἰσχύουν καὶ γιὰ τὴν περίπτωση αὐτοῦ τῆς νηστείας. Ἕως καὶ τὸ ἄρθρο 8 ἐπαινεῖται ὁ θεσμὸς τῆς νηστείας, καὶ παρουσιάζονται οἱ ἀγαθοὶ καρποί της, μάλιστα κάνοντας χρήση πατερικῶν πηγῶν ὅπως τοῦ Μ. Βασιλείου, Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου καὶ Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ κ.ἄ. Καὶ ἐνῶ ὁ ἔχων λογικὴν ἀναγνώστης, ὡς συμπέρασμα ἐκ τῆς “συνόδου” τὴν ἐπιβεβαίωση τῆς ἰσχύος τῆς νηστείας κατὰ τὰ παραδεδομένα· παρὰ ταῦτα ὃμως, ὅλως ἀντιθέτως στὸ ἄρθρο 8 ἀνατρέπονται ἂρδην τὰ ἕως ἐκείνου γραφέντα! Συγκεκριμένα στὸ ἄρθρο 8 γίνεται λόγος γιά “*χαλάρωση*” κυριολεκτικά περὶ ἀκυρώσεως τῆς νηστείας ὑπὸ τῶν πιστῶν, ἀκολούθως καὶ μετὰ ἀπὸ λίγες μόλις γραμμὲς τὸ ξεχνᾶ καὶ ἀναφέρει ἄλλους λόγους: *ἀσθενείας, στρατεύσεως, συνθηκῶν ἐργασίας, κλίματος*(!) καθὼς καὶ *δυσκολίας ἀνευρέσεως νηστησίμων τροφῶν*(!!). Δηλαδὴ δὲν ὑπάρχει οὔτε ἡ στοιχειώδης ἐσωτερικὴ ἑνότητα στὸ κείμενο... Ἀντὶ λοιπὸν ἡ “ποιμαίνουσα” Ἐκκλησία νὰ πιέσει πρὸς ἐπίλυσιν τῶν ὅσων ἐκ τῶν ἀνωτέρω μποροῦν νὰ διευθετηθοῦν, ἀντ᾽αὐτοῦ **προκρίνεται ὁ εὔκολος δρόμος τῆς κατάργησης τῆς νηστείας καὶ κατ᾽οὐσίαν τῆς ἀσκητικῆς διαγωγῆς τῆς Ἐκκλησίας**. Ὁ λόγος δὲν εἶναι ἄλλος φυσικὰ ἀπὸ τὴν σύμπλευση πρὸς τοὺς ἐκκοσμικευμένους “χριστιανούς” τῆς Δύσεως “ἀδελφούς” τῶν καθ᾽ἡμᾶς οἰκουμενιστῶν, οἱ ὁποῖοι ἔχουν καταργήσει ὅλες τὶς ἀρχαῖες διατάξεις περὶ νηστείας. Δὲν εἶναι λοιπὸν παρὰ ἡ ἐφαρμογὴ τοῦ “*οἰκουμενισμοῦ τῆς βάσης*”, ὁ λόγος ὑπάρξεως τοῦ συγκεκριμένου κειμένου.

**Ὡς πρός τήν ἐκ­κλη­σι­α­στι­κή τυ­πι­κό­τη­τα καί Κα­νο­νι­κό­τη­τα τῆς Συνόδου» ἔχουμε τά ἐξῆς:**

Ἐν πρώτοις στὸ ἄρθρο 8, παράγραφος 2 ὁρίζεται ἡ ἀπαγόρευσις στούς ἐπισκόπους νά τοποθετηθούν ἐλευθέρως ἐπί νέων ζητημάτων καί θεμάτων πού δέν ἔχουν ὀρισθεῖ στὶς Προσυνοδικὲς Πανορθόδοξες Διασκέψεις. Τοῦτο συνιστᾶ βαρύτατη στρέβλωση τοῦ συνοδικοῦ θεσμοῦ καὶ οὐσιαστικὰ τήν **ἀκύρωσή του**, καί τήν φίμωση τῶν ἐπισκόπων, ἀφοῦ σέ ὅλες τὶς συνόδους ὑπῆρχε ἡ πλήρης ἐλευθερία νὰ τεθεῖ ζήτημα πρὸς συζήτηση καὶ ἐπίλυση. Ἀκολούθως στὸ 9,3, (τὸ ὁποῖο λειτουργεῖ κατ᾽ οὐσίαν ὡς συνέχεια τοῦ 8,2,) ἀπαγορεύεται ρητὰ πᾶσα παρέμβασης ἐπισκόπου, ἐπὶ ποινῇ ἀφαιρέσεως τοῦ λόγου(!), εἰς “ἐκτὸς θέματος” ζήτημα. Ἐν ἀντιθέσει, σ᾽ὅλες τὶς συνόδους τῆς Ἐκκλησίας ὑπῆρχε πλήρης ἐλευθερία λόγου εἰς πάντας, ἀκόμη καὶ σὲ μὴ ἐπισκόπους ὅπως βλέπουμε ἐπὶ παραδείγματι στὴ συζήτηση μοναχῶν καὶ ἁγίου Ταρασίου (Α´ πράξις Ζ´ Οἰκουμενικῆς συνόδου). Ἐπεκτείνονται δὲ οἱ ἀνωτέρω ἀπαγορεύσεις στὸ 10,3 περὶ “*ἄσχετων διαλογικῶν ἀντιπαραθέσεων*” τῶν ἐπισκόπων, ὡσὰν οἱ ἐπίσκοποι νὰ μὴν ἔχουν ἐπίγνωση τῆς ἀποστολῆς τους καὶ τοῦ ὕψους τοῦ λειτουργήματός τους καὶ ἔτσι νὰ ἐκτρέπονται -δῆθεν- σὲ διενέξεις “*ξένες, ἀλλὰ καὶ ἀντίθετες πρὸς τὴν ἀποστολήν*” τῆς συνόδου, ὅπως ἀναφέρεται στὸ κείμενο!

Στὸ 11,2 καθορίζεται ἡ ἀπαραίτητος “ἀρχὴ τῆς ὁμοφωνίας” τῶν τροπολογιῶν ἐπὶ τῶν ἀρχικῶν, προσυνοδικὰ συμπεφωνημένων κειμένων πρὸς διαμόρφωσιν τῶν τελικῶν κειμένων, καθὼς καὶ ἡ ἀπόρριψις τῶν μὴ ὁμοφώνως ἀποδεκτῶν τροπολογιῶν. **Εἶναι δυνατὸν ἐπὶ δογματικοῦ ζητήματος νὰ ὑπάρχει διαφωνία καὶ νὰ συνεχίζουν οἱ διαφωνοῦντες ὡς νὰ μὴ συνέβαινε τίποτε**; Τὸ 12,1 ἀναφέρεται στὰ περὶ τῆς ψηφοφορίας ἐπὶ τῶν τελικῶν κειμένων καὶ διαμορφώνει μία πραγματικότητα κατ᾽ ἐπίφασιν συνοδικὴ μὲν, ἐν πράγματι δὲ πλήρως **ἀντισυνοδικὴ** καὶ **παντελῶς ἀμάρτυρη** στὴν καθολική, ἁγιοπνευματική, συνοδικὴ συνείδηση τῆς Ἐκκλησίας. Συγκεκριμένα, ἡ διαχρονικὰ ἀκολουθούμενη πρακτικὴ ὅλων τῶν συνόδων, Τοπικῶν ἢ Οἰκουμενικῶν, ἦταν ἡ πλήρης καὶ ὁμότιμη συμμετοχὴ τῶν ἁπανταχοῦ ἐπισκόπων, ὡς ποιμένων. Οἱ ἐπίσκοποι, λόγῳ τοῦ ὁμοτίμου τῆς ἀρχιερωσύνης τους, ψήφιζαν πάντες καὶ δὲν ἦσαν -δῆθεν- ἐκπροσωπούμενοι ἀπὸ τὸν πρῶτο τους καὶ τὴν ψῆφο του. **Ἡ νέα αὐτὴ διαδικασία ἀκυρώνη τὴν διαχρονικὴ ἐκκλησιολογικὴ ἀρχὴ τοῦ ὁμοτίμου ἐπισκόπου πρὸς ἐπίσκοπον, μὲ συνέπεια τὴ διαμόρφωση δύο τύπων ἐπισκόπων: ἀφ᾽ ἓνὸς τοῦ πρώτου καὶ ἀφ᾽ ἑτέρου ὃλων τῶν ὑπολοίπων, μέ τόν πρῶτο νὰ ψηφίζει, ἀντιπρόσωπος πλέον τῆς Ἐκκλησίας, ἐνῶ οἱ ὑπόλοιποι ὄχι. Ἡ συνοδικότητα κατ᾽ αὐτὸν τὸν τρόπο ὁδηγήθηκε σὲ κάτι νέο, τὸ ὁποῖο μετὰ τὴ Κρήτη θὰ λειτουργεῖ ὡς παραδεδομένο ἱστορικὸ προηγούμενο ποὺ θὰ καθορίζει πλέον τὴν λειτουργία καὶ ὅλων τῶν μετέπειτα μεγάλων συνόδων, ὅπου ἤδη ἔχει ἀγγελθεῖ ὅτι θὰ ὑπάρξουν.**

Συνυφασμένο μὲ τὸ 12,1 εἶναι καὶ τὰ 12,2 καὶ 12,3 στὰ ὁποῖα ἐπεκτείνεται ἡ ἐκθεμελίωση τοῦ ἐπισκοπικοῦ ἀξιώματος, μὲ συνέπεια τὴν ἵδρυση ἑνὸς **ἐπισκόπου-αὐλικοῦ . Μ**ὲ ἁπλὰ λόγια δύνανται ἕνας ἢ καὶ περισσότεροι ἀρχιερεῖς νὰ διαφωνήσουν, ἀλλ᾽ ὡς μειοψηφοῦντες **ἀποδέχονται** τὴν ἀπόφαση, ποὺ εἶναι τελικὰ ἀπόφαση τῆς πλειοψηφίας! Ἀποτέλεσμα ὃλων αὐτῶν εἶναι κάποιος **μειοψηφῶν** **ἐπίσκοπος**, κατὰ τὴν ἐσωτερικὴ ψηφοφορία, διαφωνοῦντος ἐπὶ *δογματικοῦ ζητήματος[[3]](#footnote-3)*, νὰ ἐπιστρέφει στὴν ἐπισκοπή του καὶ **νὰ** **εἶναι ἀναγκασμένος νὰ διδάξει τ᾽ἀντίθετα ἀπὸ αὐτὰ ποὺ ἐδίδασκε προτοῦ ἀναχωρήσει γιὰ τὴ σύνοδο**· Ὁἱ ἀποφάσεις της ΑκΜΣ εἶναι τελεσίδικες καὶ ὅπως ρητῶς ἀναφέρεται στὸ 13,2 ἔχουν πλέον **πανορθόδοξο κῦρος** καὶ ἁπλῶς **κοινοποιοῦνται** στὶς αὐτοκέφαλες τοπικὲς Ἐκκλησίες πρὸς ἐνημέρωσιν τοῦ ποιμνίου τῶν Ἱερῶν Μητροπόλεων.

**Συμπέρασμα** βλέπουμε ὅτι ὁ ὄλος κανονισμός αὐτῆς τῆς ψευδοσυνόδου, ἤταν ἔτσι τοποθετημένος, ὥστε νά μπορέσουν νά περάσουν τά θέματα πού ἤθελαν, χωρίς πρόβλημα ἄν κάποιοι θά ἀντιδρούσαν ἤ θά εἴχαν διαφορετική γνώμη.

Κλείνοντας αὐτά τά λίγα περὶ τοῦ Κανονισμοῦ τῆς ΑκΜΣ γίνεται σαφές ὅτι ἡ σύναξη τῆς Κρήτης ὅχι μόνον δὲν πληροῖ ἀπολύτως κανένα κριτήριο ὀρθοδόξου συνόδου ἄλλα οἱ ὅροι λειτουργίας της καὶ ἡ διεξαγωγὴ τῶν ἐργασιῶν της ποὺ ὡδήγησαν καὶ στὶς σχετικὲς ἀποφάσεις της, συγκροτοῦν κυριολεκτικὰ μία ἀντισύνοδο καὶ δίχως ἀμφιβολία αὐτὸ ποὺ στὴν ἐκκλησιαστικὴ γραμματεία χαρακτηρίζεται ὡς **ψευδοσύνοδος**.

Στό 22ο ἄρθρο τοῦ κειμένου *«Σχέσεις τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας πρός τόν χριστιανικό κόσμο»* γράφει : *«Ἡ Ὀρθόδοξος Ἐκκλησία θεωρεῖ καταδικαστέαν πᾶσαν διάσπασιν τῆς ἑνότητος τῆς Ἐκκλησίας, ὑπό ἀτόμων ἤ ὁμάδων, ἐπί προφάσει τηρήσεως ἤ δῆθεν προασπίσεως τῆς γνησίας Ὀρθοδοξίας».* Τό ἀνωτέρω, μή ἔγκυρο ἄρθρο εἶναι αἱρετικό, ἐπειδή παραβίαζει τήν ἐκλησιολογική ἀρχή τῆς ἐκκλησιαστικῆς αὐθεντίας τοῦ Σώματος τῆς Ἐκκλησίας (λοιπῶν κληρικῶν, μοναχῶν και λαϊκῶν, μαζί μέ τούς ἀρχιερείς, συνοδικούς καί μή συνοδικούς) νά ἀποδεχθεί ἤ νά ἀπορρίψει ἐκ τῶν ὑστέρων τίς ἀποφάσεις σέ θέματα πίστεως, καταστώντας ὑποχρεωτικές τίς ἀποφάσεις ἀκόμη καί ἀν δέν εἶναι σύμφωνες μέ τίς προηγούμενες Ὀρθόδοξες Συνόδους.

Εἶναι σαφῆςἐδῶἡ προσπάθεια ἐπιβολῆς διώξεων, καθαιρέσεων καί ἀφορισμῶν τῶν ἀντιδρώντων στήν «Ἁγία καί Μεγάλη Σύνοδο» ἐκ μέρους τῶν Προκαθημένων τῶν Ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν.

Καί ἐρχόμαστε στό σημείο νά διερωτηθοῦμε: ὑπήρχε λόγος νά γίνει Σύνοδος; Ἡ ἀπάντηση εἶναι πώς ναί. Ἀλλά γιά νά καταδικάσει τόν Βαρθολομαῖο καί τούς σύν αὐτῶ ὡς παναιρετικούς καί ἀποστάτες τῆς Ὀρθοδόξου Πίστεως, διότι αὐτοί εἶναι οἱ κύριοι ἐκφραστές τῆς παναιρέσεως τοῦ Οἰκουμενισμοῦ. Κάποιοι ἐπίσκοποι λένε πώς πρέπει νά διορθωθούν τά κείμενα καί νά ξανασυζητηθοῦν. Καί ἐμεῖς ἀπαντάμε: νά συζητήσουμε τί; τήν κατάργηση τῆς νηστείας; τήν ἐπιβολή τῶν μεικτῶν γάμων; τήν πιό εὐγενική διατύπωση ὅτι οἱ αἱρετικοί εἶναι ἐκκλησίες τοῦ Χριστοῦ; ὅτι τό Π.Σ.αἱρέσεων ἔχει σημαντικό Ἐνωτικό ρόλο στήν καταξεσχισμένη Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ, πού παρεπιπτόντως κατά τούς ἁγίους, ἡἘκκλησία δέν σχίζετε, ἀλλά ἀποσχίζονται ἀπό αὐτήν οἱ αἱρετικοί;

**Γιά νά ἦταν αὐτή ἡ λεγομένη σύνοδος Ὀρθόδοξη, θά ἔπρεπε:**

1ον) Νά καταδίκαζε τήν παναίρεση τοῦ Οἰκουμενισμοῦ, ἤ θρησκευτικοῦ Συγκριτισμοῦ, καί τούς κυρίως ἐκφαστές της, Βαρθολομαῖο, Ζηζιούλα, Ἀναστάσιο Ἀλβανίας, Ἐμμανουήλ Γαλλίας, καί ἄλλους ἐάν δέν ζητήσουν συγνώμη καί ὀρθοτομήσουν τόν λόγο τῆς ἀληθείας. Καί αὐτό εἶναι πού ἐμεῖς ὡς Ὀρθόδοξοι πρέπει νά ζητήσουμε. Σύνοδο, μέ καταδίκη αὐτῶν τῶν προσώπων, καί τῆς παναιρέσεως τοῦ Οἰκουμενισμοῦ.

2ον) Νά καταδίκαζε τό Παγκόσμιον Συμβούλιο Ἐκκλησιῶν ὡς Παγκόσμιον Συμβούλιο αἱρέσεων, καί καταδίκη τῶν κυρίων ἐκφραστῶν του, καί ὄχι νά τό ἐπαινοῦμε καί νά τούς ἀποδεχόμαστε ὡς Ἐκκλησίες, μέ διακήρυξει πώς ἡ Μία, Ἁγία, Καθολική καί Ἀποστολική Ἐκκλησία, εἶναι ἡ Ὀρθόδοξη, καί πώς μόνον μέσα στούς κόλπους της, καταφέρνετε ἡ κάθαρση, ὁ φωτισμός καί ἡ θέωση τοῦ ἀνθρώπου, καί κατ’ ἐπέκτασιν ἡ Σωτηρία μας.

**( 3ον) Ἡ Σύγκληση νά γινόταν μέ ἔγκυρη ἀπόφαση, καί ὄχι ὄπως ἔγινε, κατά παράβαση δηλ. τῆς πάγιας ἀρχῆς τῆς Ὀμοφωνίας στήν συνεργασία τῶν αὐτοκεφάλων ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν.)**

3ον) Νά εἴχαν ὄλοι οἱ συμμετέχοντες ἀρχιερεῖς ἀποφασιστική ψήφο, κατά τήν Ὀρθόδοξη Ἐκκλησιολογία καί τό Ὀρθόδοξο Κανονικό Δίκαιο, καί ὄχι μόνον οἱ δέκα αὐτοκέφαλες Ἐκκλησίες, κατά τό πρότυπο τοῦ Ὀργανισμοῦ Διαχριστιανικοῦ Συγκριτισμοῦ μέ τίτλο Π.Σ.Ε.

**5ον)  Νά μήν αὐτοαναγορευόταν σέ ἀνώτατη αὐθεντία σέ θέματα πίστεως, διότι ἡ ἀνώτατη αὐθεντία σέ σχέση μέ τό ἀπλανῶς θεολογεῖν, ἀνήκει μόνον στό σώμα τῆς Ἐκκλησίας, δηλ. στίς συνόδους τῶν συνοδικῶν Ἀρχιερέων, ἐφόσον οἱ ἀποφάσεις σέ θέματα πίστεως ἐκ τῶν ὑστέρων ἐγκρίνονται ἀπό τούς λοιπούς ἀρχιερεῖς καί γίνονται δεκτές ἀπό τούς λοιπούς κληρικούς, μοναχούς καί λαϊκούς, σύμφωνα μέ τήν Ὀρθόδοξη Θεολογία, καί τό κανονικό δίκαιο.**

4ον) Νά εἴχε ἀσχοληθεῖ μέ τό παλαιοημερολογίτικο ζήτημα, καί μάλιστα, ἔτσι ὥστε νά ἐπανερχόμασταν στήν ἐκκλησιαστική κατάσταση πρίν τό 1924.

5ον) Νά καταδίκαζε τήν *Μασονία, τόν Χιλιασμό, τόν Νεοπαγανισμό, τήν Σαϊεντολογία*, καθώς καί ἄλλες καινούριες αἱρέσεις καί παραθρησκευτικές ὁμάδες πού προσηλυτίζουν καί ἀπομακρύνουν τούς χριστιανούς ἀπό τήν ὀρθόδοξη πίστη καί ζωή.

6ον)Νά καταδίκαζε τήν λεγόμενη *Μεταπατερική Θεολογία*. Δυστυχῶς, ἀρκετοί Ἱεράρχες καί θεολόγοι μακριά ἀπό τό Πατερικό, ἀσκητικό καί ὀρθόδοξο φρόνημα, θεωροῦν ὅτι δέν ἔχουμε ἀνάγκη ἀπό τούς Πατέρες καί ὅτι ἡ θεολογία τους εἶναι ξεπερασμένη γιά τήν ἐποχή μας.

7ον)Νά καταδίκαζε τό *ἠλεκτρονικό φακέλωμα καί τίς πάσης φύσεως κάρτες πολίτου,* πού μᾶς ὁδηγοῦν στήν παγκόσμια δικτατορία τοῦ Ἀντιχρίστου.

Τὰ τελικῶς γενόμενα στὴν λεγομένη ΑκΜΣ δὲν εἶναι κάτι τὸ ἀπρόβλεπτο, ἀλλὰ ἀποτελοῦν τὴν φυσιολογικὴ κατάληξη μιᾶς ὁλοκλήρου πορείας αἱρετικῶν πράξεων καὶ λόγων τοῦ ἑκάστοτε πατριάρχου ἀπὸ τὸ 1902 καὶ ἐντεῦθεν. Ἀποκορύφωμα, ὅλων αὐτῶν εἶναι οἱ συμπροσευχὲς μὲ ὅλους τοὺς ἐχθροὺς τοῦ Χριστοῦ, ὅπως Ἑβραίους, Βουδιστές, Ἰνδουϊστές, Εἰδωλολάτρες κ.ἄ. στὶς ὁποῖες καὶ πάλι πρωτοστατεῖ ὁ πατριάρχης Κων/πόλεως. Τὸ φοβερὸν εἶναι, ὅτι εὐθὺς μετὰ τὴν ΑκΜΣ ὁ νῦν Οἰκουμενικὸς ἔδραμε σπουδαίως στὴν διαθρησκειακὴ σύναξη τῆς Ἀσσίζης γιὰ νὰ ἀνάψει καὶ αὐτὸς τὸ κεράκι του στὸν κοινὸ βωμὸ τοῦ Βάαλ τῆς Πανθρησκείας (Αὔγουστος 2016). Ἀν αὐτὸ δὲν σημαίνει ἄρνηση Χριστοῦ, τότε τί εἶναι; Ὑπηρετεῖ, δυστυχῶς, πιστὰ τὴν Πανθρησκεία τοῦ Ἀντιχρίστου. Αὐτὰ οὐδεὶς αἱρετικός, διὰ μέσῳ τῶν αἰώνων δὲν τόλμησε οὔτε κἂν καὶ νὰ τὰ σκεφθεῖ!

Ὁ Οἰκουμενικὸς πατριάρχης τυγχάνει ὁ κύριος ἐμπνευστὴς ὅλων τῶν κακοδόξων ἀποφάσεων τῆς ΑκΜΣ, καθὼς αὐτὸ ἀποτελοῦσε ὅραμα ζωῆς καὶ ἦταν ὁ διαρκής του στόχος. Οἱ αἱρετικοῦ χαρακτήρα θεολογικὲς θέσεις τοῦ πατριάρχου εἶναι γνωστὲς εἶναι καταγεγραμμένες τόσο σὲ κείμενα ὅσο καὶ ὡς προφορικὲς δηλώσεις, καὶ ἔχουν ἐλεγχθεῖ δημοσίως ἀπὸ θεολογικὲς μελέτες ἐπισκόπων, ἀπὸ τὴν “Σύναξη Ὀρθοδόξων Κληρικῶν καὶ Μοναχῶν”, ἀπὸ ἀκαδημαϊκοὺς καθηγητὲς τῆς θεολογίας, ὅπως καὶ ἀπὸ ἄλλους κληρικοὺς καὶ λαϊκούς. Ἐμεῖς ἀπὸ τὴν πλευρά μας, δώσαμε τὴν ἁγιορειτικὴ μαρτυρία ἐκδίδοντας τὸν συλλογικὸ τόμο «*Ἅγιον Ὄρος. Διαχρονικὴ μαρτυρία στοὺς ἀγῶνες ὑπὲρ τῆς πίστεως»* τὸ 2014, καὶ τὸν ὁποῖο ὑπέγραψαν τέσσερις ἁγιορεῖτες Ἡγούμενοι. Περιέχει παλαιότερα κείμενα τῆς Ἱερᾶς Κοινότητος, προβάλλοντας ἔτσι τὴν φωνὴ τοῦ Ἁγίου Ὄρους πρὸς ἐνημέρωση τοῦ πιστοῦ λαοῦ, ὁ ὁποῖος σήμερα κρατεῖται ἀπό τούς ἴδιους τούς Ἐπισκόπους στὸ σκότος καὶ τὴν ἄγνοια. Δι’ αὐτῶν ἀποδεικνύεται ὅτι δὲν συκοφαντοῦμε, οὔτε κατηγοροῦμε, μὰ οὔτε καὶ ὑβρίζουμε τὸν πατριάρχη, ὅπως συκοφαντικά μᾶς κατηγοροῦν, ἁπλῶς μὲ τὸ νὰ προβάλλουμε τόσο τὰ ἔργα ὅσο καὶ τοὺς λόγους του, ἀφήνουμε αὐτὰ νὰ μιλήσουν μόνα τους καὶ νὰ εἶναι αὐτὰ ποὺ καταγγέλουν τὴν αἵρεσή του. Κατ᾿ αὐτὸν τὸν τρόπον, ἀποδεικνύουμε, ὅτι ἐμεῖς πραγματικὰ τὸν ἀγαποῦμε, διότι ὅποιος ἀγαπᾶ, ὁμιλεῖ καὶ μαρτυρεῖ τὴν ἀλήθεια καὶ δὲν κολακεύει. Εὐχόμεθα ὁλοψύχως νὰ τοῦ χαρίσει ὁ Κύριος τοῦ ἐλέους μετάνοιαν, (ὅπως καί στοὺς λοιπούς, ὁμόφρονες πρὸς αὐτόν, οἰκουμενιστὲς ἐπισκόπους), ὥστε νὰ ἀποκηρύξει τὴν αἵρεσιν τοῦ Οἰκουμενισμοῦ.

Κατόπιν τούτων, ὁ νῦν Πατριάρχης στὴ συνείδηση ὅλων τῶν Ὀρθοδόξων χριστιανῶν, καθίσταται πλέον ὄχι ὀρθόδοξος πατριάρχης ἀλλὰ ἀρχιαιρεσιάρχης, χειρότερος ἀπό τόν πρὸ αὐτοῦ αἱρετικῶν, ὅπως ὁ Νεστόριος, ὁ Βέκκος κ.ἄ. Ὄντως ἡ ἐκκλησιαστικὴ κατάσταση ποὺ ζοῦμε σήμερα, ὡς πρὸς τὴν προδοσία τῆς ὀρθοδόξου πίστεως, μᾶς παραπέμπει στὰ ἀλγεινὰ γεγονότα τῶν Συνόδων τῆς Λυών (1274) καὶ τῆς Φερράρας-Φλωρεντίας (1439-40), καί ὡς Ὀρθόδοξο πλήρωμα ζητοῦμε τήν καταδίκη του ἄν δέν μετανοήσει

Ὡς ἁγιορεῖτες μοναχοί, γίνεται κατανοητὸ ὅτι ἔχουμε ἰδιαίτερο πρόβλημα συνειδήσεως, καθότι τὸ Ἅγιον Ὄρος ἔχει ἄμεση ἐκκλησιαστικὴ ἀναφορὰ πρὸς τόν Οἰκουμενικό. Τὰ 114 ἔτη ἄκρας οἰκονομίας **(ἀρχῆς γενομένης ἀπὸ τὴν αἱρετικῆς ἐμπνεύσεως ἐγκύκλιο τοῦ Οἰκουμενικοῦ πατριάρχου Ἰωακεὶμ Γʹ, τὸ 1902)** καὶ ἀνοχῆς στοὺς οἰκουμενιστές–λατινόφρονες καὶ φιλενωτικοὺς ἐπισκόπους εἶναι ὑπὲρ τοῦ δέοντος ἀρκετά. Ἡ ζημία ποὺ ἔχει προκαλέσει αὐτὴ ἡ ψευδεπίγραφη “οἰκονομία” στὴν δογματικὴ αὐτοσυνειδησία κλήρου καὶ λαοῦ εἶναι ἤδη τεραστίων διαστάσεων, μὲ συνέπεια τὴν ἀλλοίωση τῶν ὑγιῶς ἐννοουμένων ὀρθοδόξων κριτηρίων τοῦ θεολογεῖν. Σκοπὸς καὶ στόχος τοῦ Ἁγίου Ὄρους ἀπετέλεσε, καθ’ ὅλην τὴν ὑπερχιλιετῆ ἱστορία του, ἡ διαφύλαξη καὶ ὑπεράσπιση τῆς Ὀρθοδοξίας. Ὁσάκις ἀνεφύη αἵρεσις ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας, ἡ διαχρονικὴ ἁγιορειτικὴ στάση, θεμελιωμένη καὶ στοιχοῦσα τὴν ἱεροκανονικὴ παράδοση, ἐδίδαξε τὸ αὐτονόητο: ὑποχρεωτική διακοπή τοῦ μνημοσύνου, ἐν τοῖς μυστηρίοις, τοῦ αἱρετίζοντος πατριάρχου.

**Ἡ ἐφαρμογὴ τῆς διακοπῆς τοῦ Πατριαρχικοῦ μνημοσύνου στὸ Ἅγιον Ὄρος**

Εἰδικότερα, κατὰ τὴν χρονικὴ περίοδο ποὺ ἀκολούθησε τὴν ἑνωτικὴ σύνοδο τῆς Λυών (1274), πατριάρχου ὄντος τοῦ λατινόφρονος Ἰωάννου Βέκκου, ὁ ἅγιος Κοσμᾶς ὁ Πρῶτος καθὼς καὶ τὸ σύνολο τῶν ἐν Ἀγίῳ Ὄρει μοναχῶν, ἔχοντας προβεῖ εἰς διακοπὴν τοῦ μνημοσύνου τοῦ πατριάρχου καὶ τοῦ αὐτοκράτορος, ἐδιώχθησαν καὶ -τινὲς ἐξ αὐτῶν ἐμαρτύρησαν ὑπὸ τῶν ἑνωτικῶν. Κατὰ τὴν νεοτέρα δὲ ἐποχή (1924), ἕνεκα τῆς καινοτόμου καὶ ἀντικανονικῆς εἰσαγωγῆς τοῦ νέου ἡμερολογίου, τὸ ὁποῖο ἀπετέλεσε καὶ τὸ πρῶτο πλῆγμα τοῦ Οἰκουμενισμοῦ στὴν ἑνότητα τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας, οἱ τότε πατέρες συνεχίζοντες τὴν πάγια ἁγιορειτικὴ παράδοση ἐπανέλαβαν τὴν διακοπὴ τοῦ πατριαρχικοῦ μνημοσύνου. Ἡ διαχρονικὴ αὐτὴ παράδοση, δυστυχῶς διεκόπη λόγω τῶν νέων συνοδειῶν, τῶν προερχομένων ἐκ τοῦ κόσμου, καὶ οἱ ὁποῖες τὸ 1971 ἐπανέφεραν τὸ πατριαρχικὸ μνημόσυνο. Νὰ σημειωθεῖ ὅτι ἡ διακοπὴ τοῦ μνημοσύνου γίνεται ἐπὶ σκοπῷ ἀποφυγῆς τοῦ μολυσμοῦ τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ σώματος ἐκ τῆς κακοδόξου διδασκαλίας ἢ πρακτικῆς, μὲ ἀπώτερον σκοπὸν τὴν δι’ Ὀρθοδόξου Γενικῆς Συνόδου καταδίκης τῆς αἱρετικῆς διδασκαλίας καὶ τῶν αἱρεσιαρχῶν ἐπισκόπων.

Ἐπὶ πατριαρχείας Ἀθηναγόρου, τό Ἅγιον Ὄρος, σχεδὸν στὸ σύνολο του, ὁλοψύχως καὶ ὡς ἓν σῶμα, ἀντέδρασε δυναμικά καί διέκοψε, ὡς ὤφειλε, τὸ μνημόσυνο τοῦ Πατριάρχου Ἀθηναγόρα, (τὸ αὐτὸ ἔπραξαν καί κάποιοι ἐκ τῶν Ὀρθοδόξων Ἱεραρχῶν τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, τῶν νέων καλουμένων Χωρῶν). Μάλιστα ὁ Ἀθηναγόρας σεβόμενος τὴν ὲλευθερία τῆς συνειδήσεως τῶν Ἁγιορειτῶν δὲν τοὺς ἐδίωξε, **(βλ. πατριαρχικὴ Ἐγκύκλιο Ἀριθ. Πρωτ. 140/Κ. 17-9-1968)**, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν τακτικὴ τοῦ πατριάρχου Δημητρίου, ὅπως καὶ τοῦ νῦν πατριάρχου Βαρθολομαίου.

Οἱ δυσμενεῖς ἐξελίξεις τῶν δεκαετιῶν τοῦ ’60 καὶ τοῦ ’70, κατὰ τὶς ὁποῖες ὁ Οἰκουμενισμὸς ἦταν σὲ ἔξαρση **-ὅπως ἄλλωστε συμβαίνει καὶ σήμερα, ἔχοντας ὅμως ὁδηγήσει τὰ πράγματα σὲ πολὺ χειρότερη κατάσταση-** ἀνάγκασε τοὺς ἁγιορεῖτες στὴν ἀπόφαση νὰ δημοσιεύσουν κείμενα ἁγιοπατερικῆς πνοῆς, ποὺ κατεδίκαζαν τὸν Οἰκουμενισμὸ ὀνομάζοντάς τον “αἵρεσιν”, ἀποδεχόμενοι μάλιστα καὶ τὸν χαρακτηρισμὸ ποὺ τοῦ εἶχε δώσει ὁ ἅγιος Ἰουστῖνος Πόποβιτς, αὐτὸν τῆς παναιρέσεως.

**(Οἱ Ἱερὲς Μονὲς ποὺ προέβησαν εἰς διακοπὴν τοῦ πατριαρχικοῦ μνημοσύνου:**

***Ἱ Μ. Ὁσίου Διονυσίου, μὲ ἡγούμενον τὸν γέροντα Γαβριήλ,***

***Ἱ. Μ. Καρακάλλου, μὲ ἡγούμενον τὸν γέροντα Παῦλο,***

***Ἱ. Μ. Σίμωνος Πέτρας, μὲ ἡγούμενον τὸν γέροντα Χαράλαμπο,***

***Ἱ. Μ. Ὁσίου Γρηγορίου, μὲ ἡγούμενον τὸν γέροντα Βησσαρίωνα,***

***Ἱ. Μ Ἁγίου Παύλου, μὲ ἡγούμενον τὸν γέροντα Ἀνδρέα,***

***Ἱ. Μ.Ξενοφῶντος, μὲ ἡγούμενον τόν γέροντα Εὐδόκιμο,***

***Ἱ.Μ.Ἐσφιγμένου, μὲ ἡγούμενον τὸν γέροντα Ἀθανάσιον***

***Ἱ. Μ. Σταυρονικήτα μὲ ἡγούμενον τὸν γέροντα Βασίλειον* (διέκοψε τὸ μνημόσυνο τό 1968, ἀλλὰ ἦταν καὶ ἡ πρώτη ποὺ τὸ ἐπανέφερε τὸ 1971).**

***Ἡ Ἱ.Μ. Κουτλουμουσίου,* μνημόνευε μόνο στὴν πανήγυρη τῆς Μονῆς ‘’τυπικά’’ μόνον, ὅπως καὶ ἡ *Ἱ. Μ. Κωσταμονἰτου*.)**

Οἱ ἱερές μονές, Διονυσίου, Καρακάλλου, Σίμωνος Πέτρας, Γρηγορίου, Παῦλου, Ξενοφώντος, Ἐσφιγμένου, Σταυρονικήτα, Κουτλουμουσίου, Κωσταμονίτου, εἴχαν διακόψει τό μνημόσυνο. Ἐπίσης, ἀπὸ τὶς τότε Ἰδιόρρυθμες Μονές, στὴν Ἱ. Μ. Μεγίστης Λαύρας, μνημόνευαν μόνο στὸ καθολικό, ‘’τυπικά’’. Πολλοὶ ἱερομόναχοι τῆς Μεγίστης Λαύρας, ὅπως καὶ ὁ πρῶτος ἡγούμενος, μετὰ τὴν κοινοβιοποίησή της τό 1981, γέρων Ἀθανάσιος, ἐνῶ μνημόνευε ‘’τυπικά’’ στὸ Καθολικό τῆς Μονῆς, ὁ ἴδιος στὰ παρεκκλήσια, ὅταν λειτουργοῦσε, δὲν μνημόνευε, ὅπως ἐπίσης καὶ ἄλλοι ἱερομόναχοι τῆς Μονῆς. Τὸ αὐτὸ συνέβαινε καὶ σὲ ἄλλες Μονές, ὅπως π.χ. στὴν Ἱ. Μ. Ἁγίου Παύλου, στὴν ὁποία ὁ παπά-Παῦλος συνέχισε μέχρι τέλους νὰ μὴ μνημονεύει (+1995), καίτοι ἡ Μονὴ μετὰ τὴν παραίτηση ἐκ τῆς ἡγουμενείας τοῦ γέροντος Ἀνδρέα ἐπανέφερε τὸ μνημόσυνο, ἐπὶ ἡγουμενίας γέροντος Παρθενίου. Πάντως, καί ἄλλες Ἱ. Μονές ἀντιδροῦσαν καὶ δὲν ἤθελαν τὸ μνημόσυνο καὶ οἱ ὁποῖες μνημόνευαν περισσότερο ἀπό ‘’εὐγένεια’’. Ἐπίσης σὲ ὅλες τὶς Ἱερὲς Σκῆτες καὶ στὰ περισσότερα κελλιὰ δὲν μνημόνευαν, τόσο ζηλωτὲς ὅσο καὶ μὴ ζηλωτές.

Στὸ σημεῖο αὐτὸ ἀναφέρουμε, ἐνδεικτικῶς μόνον, τὶς ἀπαντήσεις δύο Ἱερῶν Μονῶν πρὸς τὴν Ἱερὰ Κοινότητα περὶ τοῦ ζητήματος τῆς διακοπῆς τοῦ μνημοσύνου.

Ἡ Ἱ.Μ. Καρακάλλου εἰς ἀπάντησίν της πρὸς τὴν Ἱερὰ Κοινότητα, εἶχε γράψει τὰ ἑξῆς: ‘’ *Ἡ καθ᾽ ἡμᾶς Ἱερὰ Μονὴ ὑπὸ στοιχεῖα ΙΔ΄ ἐν τῇ σημερινῇ Συνάξει 21.9.1972 ἐξήτασε καὶ αὖθις τὸ ἐπίμαχον θέμα τοῦ μνημονεύματος…Ἐπιθυμοῦμε νὰ ἐπαναλάβωμεν* ***τὴν ἐν πεποιθήσει καὶ ἀμετάθετον ἀπόφασιν ἡμῶν περὶ συνεχίσεως τῆς διακοπῆς τοῦ Πατριαρχικοῦ Μνημοσύνου εἰς ἔνδειξιν διαμαρτυρίας,*** *ἐφ᾽ ὅσον ὁ νέος Οἰκουμενικὸς Πατριάρχης Δημήτριος ὁ Α΄ θὰ συνεχίσῃ τὴν τηρουμένην ὑπὸ τῆς Ἱερᾶς Συνόδου Γραμμῆς, τὴν ὁποίαν εἶχε χαράξει ὁ Ἀθηναγόρας.’’* (βλ. Ο.Τ. ἀρ.φ. 213, 1-7-1974).

Ἡ Ἱ.Μ. Ἁγίου Παύλου, ἐπὶ ἡγουμενίας τοῦ γέροντος Ἀνδρέα, ἀπήντησε ὡσαύτως: “*…ἡ ἀπόφασις ἡμῶν εἶναι ὅτι δὲν δυνάμεθα νὰ προχωρήσωμεν εἰς συζήτησιν παρὰ μόνον ἐφ᾽ ὅσον δηλωθῇ ὑπὸ τῆς Α. Παναγιότητος διὰ τοῦ τύπου ὅτι δὲν θὰ ἀκολουθήσῃ τὴν πορείαν τοῦ προκατόχου Αὐτοῦ”*. (ὅ. π.)

Ἐπίσης ὁ αὐτὸς ἡγούμενος τῆς Ἱ. Μονῆς π. Ἀνδρέας στὴ σχετική του ἀπάντηση πρὸς τὴν Ἱ. Κοινότητα ἀνέφερε: “*Λόγοι ἐκκλησιαστικῆς συνειδήσεως δὲν μοῦ ἐπιτρέπουν νὰ ἐπαναλάβω τὸ μνημόσυνον, διότι ὁ Οἰκουμενικὸς Πατριάρχης εἶναι νεωτεριστής, βαδίζει τὰ ἴχνη τοῦ Οἰκουμενιστοῦ Ἀθηναγόρου, τοῦ ὁποίου τὰς ἀπόψεις καὶ τὰ αἱρετικά φρονήματα δὲν κατεδίκασεν”.* (ὅ. π).

Κατόπιν ὅλων αὐτῶν *ἡ Ἔκτατος Διπλή Ἱερά Σύναξις τῆς Ἱερᾶς Κοινότητος εἰς τὴν ΝΒʹ Συνεδρία, τῆ 13ῃ Νοεμβρίου 1971 καί κατόπιν πολλῶν διεργασιῶν ἀπεφάσισε ὅτι:*

***«..ἐπαφίεται εἰς τὴν συνείδησιν ἑκάστου μονῆς ἡ διαμνημόνευσις τοῦ ὀνόματος τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου».***

Πάντως ὀφείλουμε νὰ τονίσουμε ὅτι στὰ θέματα τῆς πίστεως δὲν χωροῦν τυπικότητες καὶ εὐγένειες. Ἡ πίστις δὲν εἶναι θέμα εὐγενείας πρὸς πρόσωπα, ἀλλά ὁμολογίας καὶ τηρήσεως τῆς ἀκριβείας τῶν δογμάτων, ***‘’Εἰς τὰ τῆς πίστεως οὐ συγχωρεῖ συγκατάβασις’’,*** ὅπως ἐτόνιζαν οἱ παλαιοὶ ἁγιορεῖτες.

**Ἡ δι’ ἐπιστολῶν ἐνημέρωσις, πρὸ καὶ μετὰ τῆς ΑκΜΣ**

Ὡς μέλη τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς ἁγιορειτικῆς μοναστικῆς πολιτείας, ἔχοντες λόγον εὐθύνης ἀναφορικὰ πρὸς τὰ θέματα πίστεως καὶ παραδόσεως, θεωρήσαμε ὡς ἐπιβεβλημένο πνευματικὸν καθῆκον μας τὴν κινητοποίησή μας, μετὰ τοῦ ὀφειλομένου σεβασμοῦ καὶ κατὰ τὴν τάξιν. Ἀπευθυνθήκαμε λοιπὸν ἐντὸς τοῦ ἔτους 2016, μὲ δύο δημόσιες ἀνοικτὲς ἐπιστολὲς πρὸς τὴν Ἱερὰ Κοινότητα καὶ τοὺς Καθηγουμένους τῶν Ἱερῶν Μονῶν. Κατ’ ἀρχάς, στὴν ἐπιστολὴ μας τῆς 13ης Μαΐου 2016, πρὸ τῆς λεγομένης “ Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου” τοῦ Κολυμπαρίου Κρήτης, εἴχαμε δηλώσει, ὅτι ἐὰν ἡ ἐν λόγῳ σύνοδος δὲν ὀρθοτομήσει τὸν λόγον τῆς ἀληθείας καὶ δὲν καταδικάσει τὴν παναίρεση τοῦ Διαχριστιανικοῦ καὶ Διαθρησκειακοῦ συγκρητιστικοῦ Οἰκουμενισμοῦ, θὰ εἴμεθα, ὡς ἐκ τούτου, ὑποχρεωμένοι νὰ ἐφαρμόσουμε τοὺς ἁρμοδίους Ἱεροὺς Κανόνες τῆς Ἐκκλησίας, ποὺ ὁρίζουν τὰ περὶ διακοπῆς μνημοσύνου τοῦ ὀνόματος τοῦ οἰκείου ἐπισκόπου 15ος κανόνα τῆς ΑΒ συνόδου τοῦ Ἁγίου Φωτίου, ὁ 33ος κανόνας τῆς Λαοδικίας (343) καί ὁ 31ος κανόας τῶν Ἀποστόλων.πατριάρχου).

Τέλος, εἴχαμε ἐπισημάνει στὴν δευτέρα ἐπιστολή μας, τῆς 20ης Ἰουνίου 2016, ὅτι ἀναμέναμε, ἐντὸς εὐλόγου χρονικοῦ διαστήματος, ἀφοῦ συζητηθεῖ τὸ ὅλον ζήτημα τῆς λεγομένης Ἁγίας καί Μεγάλης Συνόδου ἀπό τὸ κατ᾿ ἐξοχὴν θεσμικὸν ὄργανον τοῦ Ἱεροῦ ἡμῶν Τόπου, νὰ ληφθεῖ μία ξεκάθαρη θέση ἔναντι τῶν συνοδικῶν ἀποφάσεων. Τὸ ἐρώτημα ποὺ ξεκάθαρα τίθεται καὶ τοῦ ὁποίου τὴν ἀπάντηση ἀναμένουν πάντες οἱ ἀγωνιῶντες πιστοὶ εἶναι: **οἱ ἀποφάσεις τῆς Συνόδου εἶναι ὀρθόδοξες ἤ αἱρετικές;**

Ἀντὶ ὃμως τῆς ὀφειλομένης σπουδῆς ὅπου ὤφειλε τὸ καθ’ ὑμᾶς ὄργανο νὰ ἐπιδείξη ἔναντι ἑνὸς τόσο σημαντικοῦ ζητήματος, ὑπῆρξε ὂχι μόνον ἡ ἀπόλυτος σιωπὴ, γιὰ τόσους μῆνες, ἀλλὰ καὶ κάποιες ἐκ τῶν Ἱ. Μονῶν προέτρεξαν καὶ ἐνήργησαν, κατὰ παράβασιν τῶν ἁρμοδίων διατάξεων τοῦ Κ.Χ.Α.Ο., διωγμὸ ἐναντίον Ἁγιορειτῶν μοναχῶν πρὶν κἄν συνέλθη ἡ καθιερωμένη Διπλὴ Ἱερὰ Σύναξις.

Ὅπως εἶναι γνωστὸν ἡ Διπλὴ Σύναξις ἕως καὶ σήμερον δὲν ἔχει λάβει θέση. Ὡς πρὸς τὴν πιθανὴ αἰτία τῆς ἐνόχου σιωπῆς καὶ τῆς ἀποφυγῆς νὰ ἐκδωθεῖ ὑπεύθυνη ἀπόφαση σχετικὰ μὲ τὴν ΑκΜΣ, φῶς ρίχνει ἡ ἐπίσημη ἔκθεση πρὸς τὴν Ἱερά Κοινότητα τοῦ Καθηγουμένου τῆς Ἱ. Μονῆς Σταυρονικήτα Ἀρχιμ. Τύχωνος (ἡ ὁποία δημοσιεύθηκε στὶς 23-92016 στόν Ὀρθόδοξο Τύπο). Τὸ Ἅγιον Όρος ἄλλωστε ἐκπροσωπήθηκε ἐπισήμως εἰς τὸ πρόσωπον τοῦ συγκεκριμένου ἡγουμένου, ὁ ὁποῖος εἶχε καὶ τὴν θεσμικὴ ἰδιότητα τοῦ συμβούλου τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου. Τὸ τραγικὸν μὲ τὴν ἔκθεσίν του εἶναι ὅτι, παρὰ τὶς κάποιες μικροεπισημάνσεις, περιγράφει τὴν αἱρετικὴ ψευδοσύνοδο ὡς ὀρθοδοξοτάτη.

Ἅπαντες ἱστάμεθα ἐνώπιον τῶν εὐθυνῶν μας, ἐνώπιον τοῦ φοβεροῦ Κριτοῦ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Ἱστορίας. Ἡ ἕως τώρα ἀκολουθουμένη πορεία ἔχει βοηθήσει στὴν ἀνεμπόδιστο ἐξάπλωση τῆς αἱρέσεως, ἡ ὁποία ὁδηγεῖ στὴν ἀπώλεια. Ἀπὸ τὰ χέρια τῶν ὑπευθύνων θὰ ζητήσει ὁ Κύριος τό “αἷμα” τῶν ψυχῶν ποὺ τοὺς ἐμπιστεύθηκε. Στὴν κρίσιμη αὐτὴ στιγμὴ ἂς ἀναλογιστεῖ ἕκαστος τί εἴδους Ἅγιον Ὄρος θέλουμε νὰ παραδοθεῖ στὶς ἑπόμενες γενεές, καὶ τί εἴδους μοναχοὶ θὰ ἐγκαταβιώνουν σ’ αὐτό. Ἡ κατάντια τοῦ παπικοῦ μοναχισμοῦ ἂς μᾶς προβληματίσει... Ἐμεῖς ὡς ἁγιορεῖτες μοναχοὶ διαχωρίζουμε, πλέον, τὴν θέση μας ἔναντι τῆς ἕως τῆς σήμερον ἀκολουθουμένης πορείας. Δὲν συμφωνοῦμε οὔτε συνευδοκοῦμε, γι’ αὐτὸ καὶ δὲν ἐπιθυμοῦμε τὴν συμπόρευση μὲ τὴν οἰκουμενιστικὴ ἀποστασία ἐκ τῆς Ὀρθοδοξίας. Δὲν μποροῦμε νὰ συνεχίσουμε νὰ στραγγαλίζουμε τὴν ὀρθόδοξο συνείδησίν μας καὶ νὰ παριστάνουμε ὅτι δὲν καταλαβαίνουμε μὰ οὔτε καὶ νὰ δικαιολογοῦμε συνεχῶς τὰ ἀδικαιολόγητα, καλύπτοντας τὰ αἱρετικὰ φρονήματα τοῦ πατριάρχου. Δέν πήγαμε στό Ἅγιον Ὄρος ἀφήνοντας πίσω γονεῖς, οἰκείους, σπουδὲς, ἐργασίες, γιὰ νὰ καταντήσουμε αἱρετικοὶ καὶ νὰ μᾶς σέρνει πίσω του ὁ κάθε ἀσεβὴς, αἱρετικός πατριάρχης καὶ ἐπίσκοπος. Μὴ γένοιτο! Εὐχόμεθα ὁλοκαρδίως τὴν ἀλλαγὴ πορείας πλεύσεως, τῆς θεσμικῆς Ἀρχῆς τοῦ Ἀγίου Ὃρους, τὴν ἀπόκτηση τῆς χάριτος τῆς ὁμολογίας, τῆς ὁποίας δὲν ὑπάρχει μεγαλυτέρα, εἰδικὰ ἐν καιρῷ κηρυσσομένης αἱρέσεως.

Κατόπιν, ὅλων τῶν ἀνωτέρῳ, πιστεύουμε ὅτι ἀνεδείχθη ἡ ἄκρα σοβαρότης τῆς ἐν Κρήτῃ συνόδου καὶ τῶν σωτηριολογικοῦ χαρακτῆρος ἐπιπτώσεων ποὺ ἔχει γιὰ τοὺς πιστούς. Οὐδεὶς ἀπό ἐμᾶς δὲν πρέπει νὰ ξεχνᾶ τά φοβερὰ λόγια τῆς Κυρίας θεοτόκου, ποὺ εἶπε στὸν ἅγιο Κοσμᾶ τὸν Ζωγραφίτη: “ ***ἔρχονται οἱ ἐχθροὶ ἐμοῦ καὶ τοῦ Υἱοῦ μου****”*. Ὅμοιοι πρὸς τοὺς τότε ἑνωτικοὺς λατινόφρονες εἶναι οἱ, ὄντως πολὺ χειρότεροι ἐκείνων, σημερινοὶ οἰκουμενιστές. Ἐμεῖς ὡς ὀρθόδοξοι χριστιανοὶ καὶ δή ὡς ἁγιορεῖτες μοναχοί, ἀκολουθώντας τοὺς ἁγίους Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας, εἰδικὰ τὸν ἅγιο Κοσμᾶ τὸν Πρῶτο καὶ τοὺς σὺν αὐτῷ ἁγιορεῖτες ὁσιομάρτυρες ἐπὶ Βέκκου, ἐφαρμόζωντας τούς ἀνωτέρω κανόνες πού ἀναφέραμε, καί ὅπως καί ἐκείνοι **προχωρήσαμε χάριτι θείᾳ εἰς τὴν ἐπιβεβλημένην ὑποχρεωτική διακοπὴν τῆς μνημονεύσεως τοῦ ὀνόματος τοῦ πατριάρχου**. Λυπούμεθα, διότι ἡ ὄντως ὀδυνηρὴ καὶ στενάχωρη αὕτη ἀπόφαση ὀφείλεται, καθ᾿ ὁλοκληρίαν, στὴν συνολικὴ αἱρετικὴ πορεία τοῦ πατριάρχου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ, ἐπιστέγασμα τῆς ὁποίας εἶναι οἱ αἱρετικὲς ἀποφάσεις τῆς ψευδοσυνόδου τῆς Κρήτης.

Τηροῦμε μέ τήν βοήθεια τοῦ Θεοῦ, ὡς Ἁγιορεῖτες πιστὰ τὰ τῶν θεοφόρων Πατέρων. Τέλος, διευκρινίζουμε πρὸς πάντας, ὅτι ὁ ἐκκλησιαστικὸς ἀγώνας τὸν ὁποῖον ἀναλαμβάνουμε γίνεται πρωτίστως γιὰ λόγους σωτηριολογικῆς φύσεως, ἐμμένοντες, πιστοὶ στὴν ἐκκλησιολογία τῆς Ὀρθοδόξου πατερικῆς παραδόσεως, καὶ ἕνεκα τούτου, **ἐντὸς τοῦ Σώματος τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας.** Δὲν προβαίνουμε εἰς σύστασιν ἑτέρας “ἐκκλησίας” ὄπως πολλοί θά μᾶς ἐπισυνάψουν, ἄπαγε τῆς βλασφημίας, οὔτε προσχωροῦμε σὲ παρατάξις. Μένοντας πιστοὶ εἰς τὸ Σύμβολον τῆς Ὀρθοδόξου πίστεως, παραμένουμε ἁπλὰ ΟΡΘΟΔΟΞΟΙ ΧΡΙΣΤΙΑΝΟΙ καὶ ὁμολογοῦμε τὴν διαχρονικὴ ἁγιοπατερικὴ σωτήριο ἀλήθεια ποὺ παραλάβαμε, ὅτι ἡ Ὀρθόδοξος Ἐκκλησία εἶναι ἡ Μὶα Ἁγία Καθολικὴ καὶ Ἀποστολικὴ Ἐκκλησία. Καταδικάζουμε καὶ ἀναθεματίζουμε τὴν Παναίρεση τοῦ Διαχριστιανικοῦ, Διαθρησκειακοῦ, Συγκρητιστικοῦ Οἰκουμενισμοῦ, καθὼς καὶ τὶς ἀποφάσεις τῆς λεγομένης ΑκΜΣ. Ὅ,τι ἄλλο κυκλοφορήσει εἰς βάρος μας, θὰ ἀποτελεῖ κατάπτυστη συκοφαντία.

Στίς κατά καιρούς ὁμιλίες μας καί συνδιαλέξεις μέ πιστούς καί ἀδελφούς εἰς οὐδεμίαν τῶν περιπτώσεων καταφερθήκαμε ἐναντίον προσώπων τινῶν. Ἀντιθέτως, συμμορφούμενοι πάντοτε μέ τό πατερικόν λόγιον **«... οὐ τόν αἱρετικόν, ἀλλά τήν αἵρεσιν, οὐ τόν ἄνθρωπον ἀποστρέφομαι, ἀλλά τήν πλάνην μισῶ καί ἐπισπάσασθαι βούλομαι»,** στιγματίζουμε μόνον συγκεκριμένες δοξασίες, πλάνες καί συμπεριφορές. Διότι κάθε αἴρεση ἔχει καί ἕναν αἰρεσιάρχη, πού ἐνεργει τίς κακοδοξίες. Θά εὐχόμασταν, ὅπως ὄλοι μας πιστεύω, νά ὑπήρχε εἰρήνη στήν Ἐκκλησία, ὁ Πατριάρχης μας καί οἱ ἐπίσκοποι νά ὀρθοτομούσε τόν λόγο τῆς ἀληθείας, νά μήν ὑπήρχαν τά σκάνδαλα καί ἡ **προδοσία τῆς Πίστεως**. Νά μπορούσαμε καί ἐμεῖς οἱ ταπεινοί μοναχοί, νά διάγουμε τόν βίο μας ἀπερίσπαστοι ἀπό τά θέματα αὐτά, ἀσχολούμενοι μόνον μέ τάς ἀμαρτίας μας, τήν μετάνοια καί τήν ἔνωσή μας μέ τόν Κύριό μας Ἰησούν. Ὅμως ἐπειδή ἡ κατάστασις ἔχει ξεφύγει, δηλώνουμε πώς, μέ τήν χάρη καί τήν βοήθεια του Κυρίου μας Ἰησοῦ Χριστοῦ, τῆς Ὑπεραγίας Δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου καί ἀειπαρθένου Μαρίας, καί τοῦ Ὁσίου Πατρός ἡμῶν Ἀθανασίου καί πάντων τῶν Ἁγίων, δέν θά σιωπήσουμε, δέν θά σταματήσουμε τόν ἀγώνα ἐναντίον τῶν ἀντιχρίστων δυνάμεων, καί ἐπαναλαμβάνονας τά λόγια τοῦ Ἰωσήφ Βρυεννίου θά προσπαθήσουμε, ἐπόμενοι τοῖς Ἁγίοις Πατράσι, νά εἴπωμεν καί ἐμεῖς οἱ ταπεινοι: « Οὐκ ἀρνησόμεθά σε φίλη Ὀρθοδοξία, οὐ ψευσόμεθά σε πατροπαράδοτον σέβας. Ἐν σοί ἐγεννήθημεν, καί σοί ζῶμεν, καί ἐν σοί κοιμηθησόμεθα. Εἰ δέ καλέσει καιρός, καί μυριάκις ὑπερ σοῦ τεθνηξόμεθα.»

*“****Οἵτινες τὴν ὑγιῆ ὀρθὸδοξον πίστιν προσποιούμενοι ὁμολογεῖν, κοινωνοῦσι δὲ τοῖς ἑτερόφροσι τοὺς τοιούτους, εἰ μετὰ παραγγελίαν, μὴ ἀποστῶσιν, μὴ μόνο ἀκοινωνήτους ἔχειν, ἀλλὰ μηδ᾿ ἀδελφοὺς καλεῖν”*** (ἁγ. Μάρκου Ἐφέσου, Ὁμολογία ἐν Φλωρεντία, Τὰ εὑρισκόμενα ἃπαντα τ. Α´, σελ. 422)

“***ἐὰν ὁ ἐπίσκοπος ἢ ὁ πρεσβύτερος͵ οἱ ὄντες ὀφθαλμοὶ τῆς Ἐκκλησίας͵ κακῶς ἀναστρέφωνται καὶ σκανδαλίζωσι τὸν λαόν͵ χρὴ αὐτοὺς ἐκβάλλεσθαι. Συμφέρον γὰρ ἄνευ αὐτῶν συναθροίζεσθαι εἰς εὐκτήριον οἶκον͵ ἢ μετ΄ αὐτῶν ἐμβληθῆναι͵ ὡς μετὰ Ἄννα καὶ Καϊάφα͵ εἰς τὴν γέενναν τοῦ πυρός.***” (Μ. Ἀθανασίου, P.G. 26, 1257)

1. Στὰ κείμενα τῆς Κρήτης ὁ ὅρος “αἱρετικός” ἔχει πλήρως ἐξοβελισθεῖ καὶ ἀντ᾽ αὐτοῦ ἔχει εἰσαχθεῖ αὐτὸς τοῦ “ ἑτεροδόξου”. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. Τὸ μεγαλύτερο παράδειγμα εἶναι αὐτὸ, περὶ τῆς άποδοχής ἢ ὂχι τοῦ ἓκτου κειμένου, μὲ δογματικὸ ζητούμενο τὴν ἀναγνώριση ἐκκλησιαστικότητος στοὺς ἑτεροδόξους. [↑](#footnote-ref-3)