**Εἰσαγωγὴ**

Τὸ παρὸν πόνημα εἶναι καρπὸς παρακλήσεως πολλῶν πατέρων καὶ ἀδελφῶν, ὅπου ἐπιμόνως ζητοῦσαν τὴν ἔγκυρη ἐνημέρωση, ὑπὸ τὸ Φῶς τῶν Πατέρων, στὸ θέμα τῆς ἐρμηνείας τοῦ 15ου Κανόνος τῆς Πρωτοδευτέρας Συνόδου ἐπὶ Μεγάλου Φωτίου. Ἔτσι, πιεζόμενοι ἀπὸ τὴν ἀγάπη, μὲ φόβο Θεοῦ καὶ ἐν ἀληθείᾳ, προβαίνουμε σὲ αὐτὴν τὴν μικρὴ ἔκδοση, ἔτσι ὥστε ὁ πιστὸς νὰ ἔχει στὰ χέρια του ὅπλο κατὰ τῶν δοκησισόφων αἱρετικῶν οἰκουμενιστῶν, περὶ τοῦ πῶς πρέπει νὰ πράξει ἔναντι τῆς παναίρεσης τοῦ Οἰκουμενισμοῦ, καθὼς ἐπίσης καὶ τοῦ πῶς πρέπει νὰ ἀντικρούσει τὰ σαθρὰ ἐπιχειρήματα αὐτῶν ποὺ θέλουν νὰ παραμείνουν στὴν αἰχμαλωσία τῆς αἱρέσεως, παρασύροντας ὅμως καὶ τοὺς καλοπροαίρετους πιστοὺς ποὺ θέλουν νὰ μάθουν τὴν ἀλήθεια, ποὺ ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι, μέσω τῶν Πατέρων, μᾶς ἔχει ἀποκαλυφθεῖ.

Ἐλπίζουμε ἡ παροῦσα σύντομη μελέτη νὰ βοηθήσει τὰ μάλα ὅσους ἔχουν ἀμφιβολίες, γιὰ τὸ ἂν θὰ πρέπει ὁ Ὀρθόδοξος νὰ διακόψει κάθε ἐκκλησιαστικὴ κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικοὺς οἰκουμενιστὲς Ἐπισκόπους καὶ ἱερεῖς, ποὺ δέχονται τὴν ψευδοσύνοδο τῆς Κρήτης καὶ συνεπῶς ἀποδέχονται καὶ ἐπίσημα τὸν Οἰκουμενισμό, καθὼς καὶ τὸ πῶς θὰ παραμείνουν ἐντὸς Ἐκκλησίας, ἑνωμένοι διαχρονικὰ μὲ τὸν Χριστὸ καὶ τοὺς Ἁγίους μας καὶ συνεπῶς ἐντὸς τῆς Κιβωτοῦ τῆς Σωτηρίας, ποὺ εἶναι ἡ Μία, Ἁγία, Καθολικὴ καὶ Ἀποστολικὴ Ἐκκλησία. Ἐπίσης τὸ παρὸν εἶναι ἀφιερωμένο καὶ σὲ ὅσους, καλοπροαιρέτως ἀπὸ φόβο μήν πλανηθοῦν, δὲν ἐξέρχονται τῆς αἱρέσεως καὶ ἔχουν ἀκόμη κοινωνία μὲ αὐτήν.

**ΑΓΙΟΠΑΤΕΡΙΚΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑ**

**ΤΟΥ ΙΕʹ ΚΑΝΟΝΟΣ ΤΗΣ ΠΡΩΤΟΔΕΥΤΕΡΑΣ ΣΥΝΟΔΟΥ (861-2 μ. Χ).**

**«Οἱ τῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας, τῆς ἀληθείας εἰσί. Καὶ οἱ μὴ τῆς ἀληθείας ὄντες οὐδὲ τῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας εἰσί» (Ἅγ. Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς, Συγγραμ. Β’, 627) « μηδὲ γὰρ προσώποις τὸν Χριστιανισμόν, ἀλλ’ ἀληθείᾳ καὶ ἀκριβείᾳ πίστεως χαρακτηρίζεσθαι μεμυήμεθα». (Ἔνθ’ ἀν.)**

**«Καὶ ἡ γυνή (Ἐκκλησία) ἔφυγεν εἰς τὴν ἔρημον, ὅπου ἔχει ἐκεῖ τόπον ἡτοιμασμένον ἀπὸ τοῦ Θεοῦ, ἵνα ἐκεῖ τρέφωσιν αὐτὴν ἡμέρας χιλίας διακοσίας ἑξήκοντα». (Ἀποκ.12, 6)**

***«Ἐχθροὶ τοῦ Θεοῦ καὶ οἱ κοινωνοῦντες μὲ αἱρετικούς».*** (Ἅγιος Χρυσόστομος, PG.99, 1048)

*«Κάθε κληρικὸ τοῦ ὁποίου* ***ἡ πίστις, οἱ λόγοι καὶ τὰ ἔργα δὲν συμφωνοῦν μὲ τὶς διδασκαλίες τῶν Ἁγίων Πατέρων νὰ μὴν τὸν δεχόμαστε στὴν οἰκία μας.*** *Ἀλλὰ νὰ τὸν ἀποστρεφόμεθα καὶ νὰ τὸν μισοῦμε ὡς δαίμονα****, ἔστω κι ἄν ἀνασταίνει νεκροὺς καὶ κάνει μύρια θαύματα****».* (Ἁγίου Συμεὼν Ν. Θεολόγου, Λόγος 6ος)

*«Οἱ μὲν αἱρετικοὶ τέλεον περὶ τὴν πίστιν ἐναυάγησαν, οἱ δὲ εἰ καὶ τοῖς λογισμοῖς οὐ κατεμποτίσθηκαν,* ***ὅμως τῇ κοινωνίᾳ τῆς αἱρέσεως συνόλλυνται».*** (Ἁγίου Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου, P.G. 99, 1116A)

***«Οἷς τὸ μνημόσυνον καὶ ἡ κοινωνία ἀπωλείας πρόξενα, τούτοις ἡ παῦσις καὶ ἡ διάστασις γίνεται σωτηρίας ὑπόθεσις»***. (Ἰωσὴφ Βρυέννιος)

«***Κοινωνοῦμεν οὕς μνημονεύομεν καὶ μνημονεύομεν οἷς κοινωνοῦμεν».*** (Δοσίθεος Ἱεροσολύμων).

***«Ἡ ἐξωτερικὴ ἀκοινωνησία προστατεύει ἀπὸ τὴν ἐσωτερικὴ ἀλλοτριότητα».*** (Ἁγίου Νεκτάριου Αἰγίνης, Περὶ σχέσεως μὲ αἱρετικοὺς, ἔκδ. Παναγόπουλος)

***«Ὧν τὸ φρόνημα ἀποστρεφόμεθα τούτων τὴν κοινωνίαν πρoσήκει φεύγειν***». (Μ. Ἀθανασίου, P.G. 26, 1188BC).

**«Πολὺ συχνά, τὸ μέτρον τῆς ἀληθείας εἶναι ἡ μαρτυρία τῆς μειοψηφίας. Εἶναι δυνατὸν νὰ εἶναι Καθολικὴ Ἐκκλησία τὸ «μικρὸν ποίμνιον». Ἴσως ὑπάρχουν περισσότεροι ἑτερόδοξοι, παρὰ Ὀρθόδοξοι. Εἶναι δυνατὸν νὰ ἐξαπλωθοῦν οἱ αἱρετικοὶ παντοῦ καὶ νὰ καταλήξῃ ἡ Ἐκκλησία εἰς τὸ περιθώριον τῆς Ἰστορίας, ἢ νὰ ἀποσυρθῇ εἰς τὴν ἔρημον. Αὐτὸ συνέβη κατ’ ἐπανάληψιν εἰς τὴν Ἰστορίαν καὶ εἶναι πολὺ πιθανὸν νὰ συμβῇ καὶ πάλιν...... (Πρ. Γεώργιος Φλωρόφσκυ, Ἁγία Γραφή, Ἐκκλησίας, Παράδοσις, Θεσσαλ. 1977, σσ. 71, 75).**

**«Ἐλευθέραν καὶ ζῶσαν Ἐκκλησίαν σφοδρῶς ἀμφιβάλλω ἐὰν θὰ ἀξιωθῶμεν νὰ ἀπολαύσωμεν». (Ἱερομ. Θεοδωρήτου Ἁγιορείτου, Τὸ ἀντίδοτον, σ. 95)**

Κατὰ τὴν διδασκαλία τῶν Ἁγίων Πατέρων, ἡ αἵρεσις παρομοιάζεται μὲ θανατηφόρο ἐπιδημικὴ ἀσθένεια, ἡ ὁποία μολύνει τὸ σῶμα τῆς Ἐκκλησίας, διὰ τῆς ὁποίας εἰσάγεται ὁ πνευματικὸς θάνατος. Οἱ θεῖες Γραφές, οἱ Σύνοδοι καὶ ἐν γένει ἡ διαχρονικὴ παράδοση καὶ διδασκαλία τῆς Ἐκκλησίας μας, καθὼς καὶ ὅλοι οἱ Ἅγιοι Πατέρες, ἐντέλλονται νὰ φεύγουμε μακριὰ ἀπὸ τοὺς αἱρετικοὺς καὶ τοὺς ἑτερόφρονες. Ὁ Ἅγιος Θεόδωρος ὁ Στουδίτης, ἕνας ἀπὸ τοὺς μεγαλύτερους στυλοβάτες τοῦ μοναχισμοῦ καὶ ἱδρυτὴς τῆς περίφημης Μονῆς τοῦ Στουδίου στὴν Κωνσταντινούπολη, μᾶς λέγει: **«***Παραγγελίαν ἔχομεν ἐξ αὐτοῦ τοῦ Ἀποστόλου****, ἐὰν τις δογματίζῃ ἢ προστάσσῃ ποιεῖν ἡμᾶς, παρ᾿ ὃ παρελάβομεν, παρ᾿ ὃ οἱ Κανόνες τῶν κατὰ καιροὺς Συνόδων****, καθολικῶν τε καὶ τοπικῶν ὁρίζουσιν,* ***ἀπαράδεκτον αὐτὸν ἔχειν καὶ μηδὲ λογίζεσθαι αὐτὸν ἐν κλήρῳ ἁγίων».*** (Ἅγ. Θεόδωρος Στουδίτης, P.G. 99, 988A)

Κατὰ τὸν Μέγα Βασίλειον, ***«Ἔκπτωσις πίστεως, τὸ ἀθετεῖν τι τῶν γεγραμμένων ἢ ἐπεισάγειν τῶν μὴ γεγραμμένων».*** (Μ. Βασίλειος, PG. 30, 680 A) Ὁ Ἅγ. Μᾶρκος ὁ Εὐγενικὸς μᾶς λέγει: **«**Ἅπαντες οἱ τῆς Ἐκκλησίας διδάσκαλοι, πᾶσαι αἱ Σύνοδοι, πᾶσαι αἱ θεῖαι Γραφαί, **φεύγειν τοὺς ἑτερόφρονας παραινοῦσι καὶ τῆς αὐτῶν κοινωνίας διΐστασθαι**». (Ἅγ. Μᾶρκος Εὐγενικός, P.G. 160, 105C).

Ἀλλὰ πρῶτος ὁ Δομήτωρ τῆς Ἐκκλησίας μας καὶ Κύριός μας Ἰησοῦς Χριστὸς, μᾶς δίνει ἐντολὴ νὰ φεύγουμε μακρυὰ ἀπὸ τέτοιους ψευδοποιμένες. **«…Ἀλλοτρίῳ δὲ οὐ μὴ ἀκολουθήσουσιν, ἀλλὰ φεύξωνται ἀπ᾿ αὐτοῦ, ὅτι οὐκ οἴδασι τῶν ἀλλοτρίων τὴν φωνήν».** (Ἰωάν. ιʹ, 5). **Διότι οἱ τοῦ Χριστοῦ ἀκόλουθοι καὶ μαθηταὶ δὲν ἀναγνωρίζουν τὴν διδασκαλία τῶν ψευδοποιμένων καὶ τῶν ψευδοδιδασκάλων ὡς τὴν ἀληθινὴ καὶ ἁγιοπατερική, ἀλλά ὡς πλάνη καὶ διδαχὴ τοῦ σατανᾶ.**

**Ὁ Παῦλος, τὸ στόμα τοῦ Χριστοῦ, προφητικῶς μᾶς προϊδοποιεῖ*: «****Τὸ δὲ Πνεῦμα ῥητῶς λέγει ὅτι ἐν ὑστέροις καιροῖς* ***ἀποστήσονταί τινες τῆς πίστεως, προσέχοντες πνεύμασι πλάνοις καὶ διδασκαλίαις δαιμονίων».*** *(*Αʹ Τιμ. δ΄, 1).

***«****Τοῦτο δὲ γίνωσκε, ὅτι ἐν ἐσχάταις ἡμέραις ἐνστήσονται καιροὶ χαλεποί· ἔσονται γὰρ οἱ ἄνθρωποι φίλαυτοι, φιλάργυροι, βλάσφημοι****... ἔχοντες μόρφωσιν εὐσεβείας, τὴν δὲ δύναμιν αὐτῆς ἠρνημένοι καὶ τούτους ἀποτρέπου»*** (Βʹ Τιμ. γʹ, 1,2,5).

Ὡς γνωστόν, ἡ παναίρεσις τοῦ Οἰκουμενισμοῦ κηρύσσεται ἐδῶ καὶ 115 χρόνια, ἀρχῆς γενομένης ἐπὶ Πατριάρχου Κων/πόλεως Ἰωακεὶμ τοῦ τρίτου, γνωστοῦ γιὰ τὴν μασονικὴ του ἰδιότητα. Ἔχουν ἤδη γραφτεῖ πολλὰ γιὰ τὸ τὶ ἐστὶν Οἰκουμενισμὸς καὶ γιὰ τὶς αἱρέσεις ποὺ κηρύσσουν γυμνῇ τῇ κεφαλῇ ὁ Βαρθολομαῖος Ἀρχοντώνης καὶ οἱ σὺν αὐτῷ (βλ. Ἰωάννης Ζηζιούλας), περὶ πρωτείου, περὶ προσώπου, περί Ἐκκλησίας καὶ Ἁγίας Τριάδος, περὶ σωτηρίας τοῦ ἀνθρώπου, ἀλλὰ καὶ γιὰ ὅσα ἀντίχριστα, προδοτικὰ καὶ ἐντελῶς ἀλλότρια τῆς ἀποστολικῆς πίστεώς μας, ἔχουν ὑπογράψει οἱ Ὀρθόδοξες Ἐκκλησίες στὶς συνεδρίες τοῦ λεγομένου Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν, ἢ μᾶλλον αἱρέσεων. Αὐτὰ εἶναι ἤδη γνωστά.

Τὸ ζήτημα ποὺ ἀπασχολεῖ ὅλους μας, κυρίως μετὰ τὴν αἱρετικὴ ψευδοσύνοδο τοῦ Κολυμπαρίου τῆς Κρήτης, εἶναι πὼς ὁ πιστὸς λαὸς τοῦ Θεοῦ καὶ κυρίως ὁ κλῆρος πρέπει, ἢ μᾶλλον ἔπρεπε, νὰ εἶχε ἀντιδράσει στὸ δηλητήριο τῆς αἱρέσεως ποὺ, ἐδῶ καὶ καιρό, ἔχουν εἰσάγει οἱ ψευδοποιμένες στὸ σῶμα τῆς Ἐκκλησίας καὶ κατ’ ἐπέκτασιν, νὰ ἀποφευχθεῖ ὁ πνευματικὸς θάνατος ὁ ὁποῖος εἰσέρχεται διὰ μέσου αὐτῆς, κατὰ τοὺς Ἁγίους Πατέρες.

Ὁ τρόπος ἀντιμετωπίσεως τῆς αἱρέσεως στὴν διαχρονία τῆς Ἐκκλησιαστικῆς μας Ἱστορίας, κατὰ τὸ consensus patrum, εἶναι ἕνας καὶ μοναδικός. Νὰ διατηρήσουμε τὸ δόγμα ὅπως τὸ παραλάβαμε, ἄμωμο καὶ ἀμόλυντο, διακόπτοντας τὴν κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικούς, τὰ σάπια μέλη τῆς Ἐκκλησίας, ποὺ οὐσιαστικὰ μόνοι τους ἀποκόβονται ἀπὸ τὴν ἄμπελο τὴν ἀληθινή, ἀναμένοντας μία Ὀρθόδοξη Σύνοδο ὅπου καὶ θὰ καταδικάσει τὴν αἵρεση καὶ ἰδιαιτέρως αὐτοὺς πού προΐστανται αὐτῆς καὶ ὅσους τοὺς ἀκολουθοῦν. Ὑπάρχουν πολλοὶ Κανόνες ποὺ ἀπαγορεύουν τὴν κοινωνία (συμπροσευχή) μὲ τοὺς αἱρετικούς, μερικοὶ ἐκ τῶν ὁποίων εἶναι οἱ : Ιʹ, ΙΑʹ, ΜΕʹ, ΞΕʹ, ΟΑʹ τῶν Ἁγίων Ἀποστόλων, ὁ ΣΤʹ, Θ’, ΛΒ’, ΛΓ’, ΛΔ’ καὶ ΛΖ’ τῆς ἐν Λαοδικείᾳ, ὁ Θʹ τοῦ Τιμοθέου Ἀλεξανδρείας, ὁ Βʹ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ, ὁ Αʹ τῆς Δʹ Οἰκουμενικῆς Συνόδου, ὁ Βʹ τῆς ΣΤʹ Οἰκουμενικῆς Συνόδου καὶ ὁ Αʹ τῆς Ζʹ Οἰκουμενικῆς Συνόδου.

Διὰ τοῦ 15ου Κανόνος τῆς ΑΒ’ Συνόδου ἐπὶ Μεγάλου Φωτίου, ποὺ σημειωτέον πρῶτος ὁ Ἅγιος Σοφρώνιος Ἰεροσολύμων ἐξέδωσε 2 αἰῶνες πρίν, κωδικοποιεῖται ἡ διαχρονικὴ παράδοση τῆς Ἐκκλησίας ἔναντι τῶν αἱρετικῶν Ἐπισκόπων πρὶν καταδικασθοῦν συνοδικῶς. Ὁρίζει νὰ διακόπτουμε τὴν Ἐκκλησιαστικὴ κοινωνία, δηλ. τὸ «μνημόσυνο», μὲ αὐτοὺς ποὺ ἀθετοῦν τὴν πίστη, τοὺς Ἱεροὺς Κανόνες καὶ τὶς παραδόσεις τῆς Ἐκκλησίας. Ὅμως σήμερα, μερικοὶ ἄγευστοι τῆς πνευματικῆς ζωῆς, ἔχοντας τὴν μόρφωση τοῦ κόσμου καὶ οὐχὶ τοῦ Χριστοῦ, μὲ δικὲς τους δοκησισοφίες τελεβαντικοῦ τύπου καὶ τῶν ἀκολούθων αὐτοῦ, διαστρέφουν τὸν Κανόνα καὶ κηρύσσουν πράγματα ἀδιανόητα γιὰ τοὺς Ὀρθοδόξους. Φυσικὰ, τὰ αὐτὰ πρεσβεύουν καὶ κάποιοι ὀνομαζόμενοι θεολόγοι, ἀλλὰ ἂς τοὺς ὑπενθυμίσουμε τὰ λόγια τοῦ Μεγάλου Γρηγορίου: «Εἰ θεολόγος εἶ προσεύξη ἀληθῶς καί εἰ ἀληθῶς προσεύξη, θεολόγος εἶ» καὶ πὼς ἡ Θεολογία δὲν σπουδάζεται σὲ κολλέγια παπικοῦ τύπου, μὲ μεταπτυχιακὰ σὲ Πανεπιστήμια προτεσταντῶν καὶ μὲ διδακτορικὲς διατριβὲς ἄγνωστες στὴν παράδοση τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ μὲ ἄσκηση, μὲ νηστεία, ἀγρυπνία, προσευχή, μὲ δάκρυα καὶ μελέτη, καθώς καὶ κυρίως μὲ τὴν ὑποταγὴ καὶ ὑπακοὴ σὲ πνευματικοὺς πατέρες μὲ ὀρθόδοξο φρόνημα.

Ὑποστηρίζεται λοιπὸν σήμερα ἀπὸ κάποιους, πώς:

- Ὁ 15ος Κανόνας δὲν εἶναι ὑποχρεωτικὸς ἀλλὰ δυνητικός, διότι δὲν ὑπάρχει ἐπιτίμιον εἰς τὸν Κανόνα.

- Αὐτοὶ ποὺ διακόπτουν τὴν κοινωνία μὲ τοὺς Ἐπισκόπους δημιουργοῦν σχίσμα στὴν Ἐκκλησία,

- Ὅτι πρέπει νὰ γίνεται ἄχρι καιροῦ καὶ εἰς ἔνδειξιν διαμαρτυρίας.

- Δὲν πρέπει νὰ ἀποκοβόμαστε ἀπὸ τὴν Ἐκκλησία, ὑπονοώντας πὼς ὁ Ἐπίσκοπος *εἶναι ἡ Ἐκκλησία,* γιατὶ ἀποκοβόμενοι ἀπὸ αὐτὸν βγαίνουμε ἐκτὸς σωτηρίας.

- Πρέπει νὰ περιμένουμε Σύνοδο νὰ καταδικάσει τοὺς αἱρετίζοντες καὶ ἔπειτα νὰ διακόψουμε τὴν κοινωνία μαζὶ τους.

- Πρέπει νὰ ἀγωνιζόμαστε ἐντὸς Ἐκκλησίας.

- Ὁ,τιδήποτε πράξουμε, πρέπει νὰ γίνει κατόπιν συμβουλῶν ἁγίων καὶ φωτισμένων Γερόντων.

- Εἶναι προτιμότερον νὰ πλανώμεθα ἐντὸς Ἐκκλησίας, παρὰ νὰ ἀληθεύουμε ἐκτὸς Αὐτῆς.

- Μόνον ὅταν προχωρήσουν στὸ κοινὸ ποτήριον (κόκκινη γραμμή) θὰ διακόψουμε τὴν κοινωνία.

- Μποροῦμε νὰ ἐκκλησιαζόμαστε στοὺς αἱρετικοὺς οἰκουμενιστές, λόγῳ τοῦ ὅτι δὲν ἔχουν κριθεῖ καὶ καθαιρεθεῖ ἀπὸ Σύνοδο καὶ διότι τὰ μυστήρια ποὺ τελοῦνται εἶναι ἔγκυρα.

Ὅλες αὐτὲς οἱ δοκησισοφίες θὰ ἀποδομηθοῦν ἀναλύοντας τὸν Κανόνα, σύμφωνα μὲ τὸ τὶ εἶπαν οἱ Ἅγιοι Πατέρες καὶ πῶς ἐφάρμοσαν αὐτὸν ἐν τῇ πράξει, στὴν διαχρονία τῆς Ἐκκλησίας.

Ἐν πρώτοις, ὁ Κανόνας ἀπαρτίζεται ἀπὸ δύο μέρη, τὰ ὁποῖα ὅμως εἶναι ἀλληλένδετα συνδεδεμένα μεταξὺ τους. Τὸ πρῶτο, σὲ συνέχεια τοῦ 13ου καὶ τοῦ 14ου Κανόνα, ἀναφέρει ὅτι δὲν συγχωρεῖται «νὰ μὴν ἀναφέρει τὸ ὄνομα αὐτοῦ, τοῦ Ἐπισκόπου δηλαδή, κατὰ τὸ ὡρισμένον καὶ τεταγμένον, ἐν τῇ Θείᾳ Μυσταγωγίᾳ, ἀλλὰ πρὸ ἐμφανείας συνοδικῆς τελείας αὐτοῦ κατακρίσεως», ὅταν ὁ λόγος τῆς διακοπῆς γίνεται «περὶ τῶν προφάσει τινῶν ἐγκλημάτων», δηλαδή, ὅπως ἀναλύει ὁ Ἅγ. Νικόδημος, περὶ πορνείας, ἱεροσυλίας καὶ ἄλλα **μὴ δογματικὰ θέματα**. Διότι τότε ὄντως οἱ τοιοῦτοι ποιοῦν σχίσμα καί «τὴν ἕνωσιν τῆς Ἐκκλησίας διασποῦν».

Ὁ 13ος, ὁ 14ος καὶ ἡ ἀρχὴ τοῦ 15ου Κανόνος τῆς ΑΒ’ Συνόδου εἶναι μία σημαντικὴ μαρτυρία τοῦ τρόπου ἀντιμετωπίσεως τῶν αἱρετικῶν ποιμένων, καθότι ἡ διακοπὴ μνημοσύνου ἦταν τότε σὲ συνεχὴ χρήση καὶ ἐφαρμογὴ ἀπὸ τοὺς πιστούς, ὡς ὁ μόνος δρόμος ἀποφυγῆς τοῦ μολυσμοῦ τῆς αἱρέσεως. Εἴθισται, **ἄμα τῇ κηρύξει αἱρέσεως καὶ ἡ διακοπὴ κοινωνίας.** Οἱ πιστοὶ ἔφθαναν σὲ σημεῖο νὰ διακόπτουν τὴν κοινωνία, μόνον καὶ μὲ τὴν ὑποψία ὅτι ὁ Ἐπίσκοπος εἶχε αἱρετικὰ φρονήματα! Τέτοια ἀκρίβεια εἶχαν τότε οἱ Πατέρες καὶ ὁ λαός. Γιὰ τὸν λόγο αὐτὸν καὶ ἐπειδὴ οἱ πιστοί, γιὰ ψύλλου πήδημα ὅπως θὰ λέγαμε σήμερα, διέκοπταν τὴν κοινωνία μὲ τοὺς Ἐπισκόπους τους, ἀπηγορεύθη αὐστηρῶς εἰς τὸ χριστεπώνυμο πλήρωμα, μέσω αὐτῶν τῶν Κανόνων, ἡ διακοπὴ κοινωνίας γιὰ λόγους μὴ δογματικούς. Γι’ αὐτὸν τὸν λόγο ἐπίσης, στὸ δεύτερο μέρος τοῦ 15ου Κανόνος ἀναφέρεται ὅτι, πρέπει ὁ Ἐπίσκοπος δημοσίᾳ καὶ γυμνῇ τῇ κεφαλῇ (ἀπροκάλυπτα) νὰ κηρύσσει αἵρεση ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας, ἐπίσημα δηλαδή, γιὰ νὰ ἐνεργοποιηθῆ ἡ διακοπὴ τῆς κοινωνίας. Καταλαβαίνουμε λοιπὸν ἀπὸ τὴν Ἱστορία, πὼς ὁ ἐνδεδειγμένος τρόπος ἀντιμετωπίσεως καὶ θεραπείας τῆς αἱρέσεως, ἦταν ἡ διακοπὴ κοινωνίας μὲ αὐτοὺς ποὺ τὴν ἐκήρυσσαν.

Τὸ δεύτερον μέρος τοῦ 15ου Κανόνος, τὸ ὁποῖο καὶ θὰ ἀναλύσουμε, ἀναφέρει τὰ ἐξῆς: ***Οἱ γὰρ δι’ αἵρεσίν τινα, παρὰ τῶν ἁγίων Συνόδων ἢ Πατέρων κατεγνωσμένην, τῆς πρὸς τὸν πρόεδρον κοινωνίας ἑαυτοὺς διαστέλλοντες, ἐκείνου δηλονότι τὴν αἵρεσιν δημοσίᾳ κηρύττοντος καὶ γυμνῇ τῇ κεφαλῇ ἐπ’ Ἐκκλησίας διδάσκοντος, οἱ τοιοῦτοι οὐ μόνον τῇ κανονικῇ ἐπιτιμήσει οὐχ ὑπόκεινται, πρὸ συνοδικῆς διαγνώσεως ἑαυτοὺς τῆς προς τὸν καλούμενον Ἐπίσκοπον κοινωνίας ἀποτειχίζοντες, ἀλλὰ καὶ τῆς πρεπούσης τιμῆς τοῖς ὀρθοδόξοις ἀξιωθήσονται. Οὐ γὰρ Ἐπισκόπων, ἀλλὰ ψευδεπισκόπων καὶ ψευδοδιδασκάλων κατέγνωσαν καὶ οὐ σχίσματι τὴν ἕνωσιν τῆς Ἐκκλησίας κατέτεμον, ἀλλὰ σχισμάτων καὶ μερισμῶν τὴν Ἐκκλησίαν ἐσπούδασαν ῥύσασθαι».***

Ἡ αἵρεση γιὰ τὴν ὁποία, **ὑποχρεωτικῶς,** ἐπιβάλλει ὁ παρὼν Κανὼν τὴν ἀποτείχιση ἀπὸ τὸν Ἐπίσκοπο ποὺ τὴν κηρύττει πρὸ συνοδικῆς κρίσεως, πρέπει νὰ εἶναι «***κατεγνωσμένη***», δηλαδὴ νὰ εἶναι μία γνωστὴ αἵρεση τὴν ὁποία ἔχει καταδικάσει κάποια ἐγκεκριμένη Σύνοδος, ἢ κάποιοι Ἅγιοι τῆς Ἐκκλησίας. Αὐτὸ σημαίνει ὅτι, τὸ κῦρος τῶν ἐγκεκριμένων Συνόδων καὶ τῶν Ἁγ. Πατέρων ὑπέρκειται τοῦ κύρους οἱουδήποτε Ἐπισκόπου, Μητροπολίτου, Πατριάρχου ἢ καὶ ὁλοκλήρου ἐνδημούσης Συνόδου καὶ ὅτι ἡ Παράδοσις διασώζεται καὶ συνεχίζεται μὲ τὴν συμπόρευση καὶ συνταύτιση μὲ τοὺς Ἁγίους καὶ ὅτι οὐδεὶς ἔχει δικαίωμα νὰ ἀναιρέσει, ἢ ἀλλοιώσει ὅσα οἱ Πατέρες ἐθέσπισαν.

Σὲ καμία περίπτωση ὅμως, δὲν σημαίνει ὅτι γιὰ μία «μὴ κατεγνωσμένη» αἵρεση, ὀφείλουμε ὑπακοὴ εἰς τοὺς Ἐπισκόπους καὶ τοὺς φορεῖς τῆς αἱρέσεως, πρὸ συνοδικῆς κρίσεως. Ὁ **ὁρισμὸς** τῆς κατεγνωσμένης αἱρέσεως δίνεται σὲ κάθε διδασκαλία ἡ ὁποία ἀντιστρατεύεται τὴν Ἁγ. Γραφή, ἢ ἀκυρώνει κάποια ἐντολὴ καὶ διδασκαλία της, ἢ εἶναι ἀντίθετη μὲ τὰ παραδεδομένα ὑπὸ τῶν Ἀποστόλων, ἢ μὲ τὶς Συνόδους, τὰ δόγματα καὶ τοὺς Ἁγίους Πατέρες, ὁπότε καὶ πρέπει νὰ ἀποτειχιζόμαστε ἄμεσα ἀπὸ τοὺς φορεῖς της. Ἐπὶ παραδείγματι, ἂν κάποιος Ἐπίσκοπος διδάσκει, δημοσίως ἐπ’ Ἐκκλησίας, ὅτι ὅλες οἱ θρησκεῖες εἶναι ὀδοὶ σωτηρίας, ὅπως ὁ Βαρθομομαῖος Ἀρχοντώνης, καταργώντας τὰ λόγια τοῦ Κυρίου μας ποὺ εἶπε «Ἐγὼ εἰμι ἡ ὁδὸς καὶ ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ ζωή», ἢ ἂν διδάσκει πὼς τὸ ἀνίερο, κατὰ τὸν Ἅγιο Ἰωάννη τὸν Δαμασκηνό, κοράνιον εἶναι ἱερὸ καὶ ἰσότιμο μὲ τὸ Εὐαγγέλιον, πρέπει οἱ Ὀρθόδοξοι νὰ ἀποτειχίζονται ἀμέσως ἀπὸ αὐτόν. Σύμφωνα μὲ τὸν ὅσιο Θεόδωρο τὸν Στουδίτη, ἡ δημοσία καὶ συνοδικὴ ἀθέτηση μίας εὐαγγελικῆς ἐντολῆς σημαίνει τὴν δημοσία καί συνοδικὴ ἀθέτηση ὅλου τοῦ Εὐαγγελικοῦ Νόμου, πρᾶγμα τὸ ὁποῖον διδάσκεται σαφῶς καὶ ἀπὸ τὴν ἴδια τὴν Ἁγ. Γραφή (Ἰακ. 2,10 – Λουκ. 16,17).

Ἀλλὰ τὶ λέγομεν πρὸ συνοδικῆς καταδίκης; Ὅταν ἡ Συνοδικὴ Διαγνώμη εἶναι ἀθωωτικὴ τοῦ δράστου καὶ οἱ, ἀθωώσαντες τὸν ἔνοχον, Συνοδικοὶ διαστρέφουν τὴν ἀλήθεια τῆς ἀμωμήτου πίστεώς μας, τότε εἶναι ὑποχρέωσή μας νὰ μὴ δεχθοῦμε νὰ ὑπακούσουμε τέτοιες ἀποφάσεις καὶ νὰ ἀντιδράσουμε δυναμικὰ ἐναντίον αὐτῶν. Γι’ αὐτὸν τὸν λόγο, οἱ Ὀρθόδοξοι ἀνὰ τοὺς αἰῶνας δὲν ὑπάκουσαν στὶς αἱρετικὲς Συνόδους ποὺ κατοχύρωναν τὴν αἵρεση καὶ ἀθώωναν τοὺς αἱρετικούς. Διὰ τοῦ λόγου τὸ ἀληθές, παραθέτουμε μερικὲς ἐξ’αὐτῶν: Σύνοδος τῆς Ἐφέσου, τὸ 449, εἰς τὴν ὁποίαν παρέστησαν καὶ δύο Πατριάρχες, ὁ Διόσκορος Ἀλεξανδρείας καὶ Ἰουβενάλιος Ἱεροσολύμων, ἡ ὁποία συνεκλήθη καὶ ὡς Οἰκουμενικὴ ὑπὸ τοῦ Αὐτοκράτορος. Ἡ 4η Οἰκουμενικὴ παρέδωσε αὐτὴν στὸ ἀνάθεμα. Ἡ διαβόητη Σύνοδος τῆς Φερράρας-Φλωρεντίας, οἱ Σύνοδοι Τύρου, Ἀριμίνου, Σελευκείας καὶ οἱ ἐπὶ εἰκονομαχίας συγκροτηθεῖσες. Μὲ τὸ αὐτὸ φρόνημα, θὰ ἔπρεπε νὰ εἶχαν ἀποδεχθεῖ οἱ Ὀρθόδοξοι καὶ τὴν Ἐγκύκλιον τοῦ αὐτοκράτορος Βασιλίσκου, ὅπου ὑπέγραψαν 500 Ἐπίσκοποι, ἀνάμεσα σὲ αὐτοὺς καὶ οἱ Πατριάρχες Τιμόθεος, Αἴλουρος Ἀλεξανδρείας, Πέτρος Μογγός Ἀντιοχείας, Ἰουβενάλιος Ἱεροσολύμων, καθὼς καὶ τὴν Ἔκθεση τοῦ Αὐτοκράτορος Ἠρακλείου ποὺ εἰσήγαγε τὸν μονοθελητισμό, ἐν ἔτει 638, ὅπου εἶχαν ὑπογράψει πλῆθος Ἐπισκόπων, μεταξὺ τῶν ὁποίων καὶ οἱ Πατριάρχες Σέργιος Κων/πόλεως, Κῦρος Ἀλεξανδρείας, Μακεδόνιος Ἀντιοχείας, Σέργιος Ἱεροσολύμων καὶ ὁ Πάπας Ρώμης Ὀνώριος. Σὲ ὅλους αὐτούς, ἀντιστάθηκαν δύο Μοναχοί. Ὁ Ἅγιος Μάξιμος ὁ Ὁμολογητὴς καὶ ὁ Ἅγιος Σοφρώνιος, ὁ μετέπειτα Πατριάρχης Ἱεροσολύμων. Οὕτως ἐχόντων, λοιπὸν, τῶν πραγμάτων καὶ ὑπὸ τὴν προϋπόθεση ὅτι ὁ παρὼν Κανόνας κατὰ τὸ δεύτερό του τμῆμα εἶναι καθαρὰ δογματικός, δὲν θὰ ἔπρεπε κἄν νὰ ἐμφιλοχωρήσει μέσα μας ἡ σκέψη ὅτι δύναται ὁ ἐν λόγῳ ἱερὸς Κανόνας νὰ μὴν εἶναι ὑποχρεωτικὸς γιὰ ὅλους τοὺς Ὀρθοδόξους.  Καὶ τοῦτο διότι, ὁ Κανόνας αὐτὸς ὑπερασπίζεται τὴν πίστη μὲ τὴν διακοπὴ τῆς μνημονεύσεως καὶ νομίζω πὼς κανεὶς δὲν ἔχει ἀντίρρηση, ὅτι ἡ ὑπεράσπιση τῆς πίστεως εἶναι σὲ ὅλους τοὺς Ὀρθοδόξους ὑποχρεωτικὴ καὶ ὄχι δυνητική.

Κάποιοι ὑποστηρίζουν πὼς ἐπειδὴ ὁ ἱερὸς Κανόνας δὲν ὁμιλεῖ γιὰ κατεγνωσμένο αἱρετικό, ἀλλὰ γιὰ *«****κατεγνωσμένη αἵρεση****»*, **δὲν πρέπει νὰ διακόπτουμε τὴν κοινωνία μὲ τὸν Ἐπίσκοπο ποὺ δὲν ἔχει καταδικασθεῖ ἐπίσημα ἀπὸ Σύνοδο.** Ὁ Ἐπίσκοπος ποὺ ἀρχίζει νὰ κηρύττει μία κατεγνωσμένη αἵρεση καὶ ποὺ δὲν ἔχει χαρακτηρισθεῖ  ὡς αἱρετικός, **καθίσταται φορέας αὐτῆς**, ἔστω καὶ ἂν ὁ ἴδιος δὲν ἔχει καταδικασθεῖ ἀπὸ κάποια Σύνοδο. Αὐτὴ εἶναι καὶ ἡ ἔννοια τῆς ἀποτειχίσεως, ὡς ἀπομάκρυνση ἀπὸ κάτι ἐπιβλαβὲς καὶ ἀλλότριο πρὸς τὴν ὑγιὴ πίστη τῆς Ἐκκλησίας καὶ ὄχι ὡς μία ἔ**νδειξη διαμαρτυρίας ἄχρι καιροῦ,** ὅπως μερικοί ἀθεολόγητα ὑποστηρίζουν, ἀλλὰ ἐπισπεύσεως μίας Ὀρθοδόξου Συνόδου, γιὰ τὴν καταδίκη τοῦ αἱρετικοῦ. Γι’ αὐτὸν τὸν λόγο καὶ ὁ παρὼν Κανόνας ὀνομάζει αὐτοὺς τοὺς Ἐπισκόπους ***«ψευδεπισκόπους καὶ ψευδοδιδασκάλους».***

Στὶς ἡμέρες μας, λόγῳ διαστροφῆς τῶν ἐννοιῶν, θεωρεῖται αἱρετικὸς ὄχι ὁ φορέας μιᾶς αἱρέσεως, ἀλλὰ ὁ καταδικασμένος ἀπὸ τὸ ἁρμόδιο ἐκκλησιαστικὸ ὄργανο. Αὐτὸ ὅμως εἶναι ἐξόφθαλμα λανθασμένο, σύμφωνα μὲ τὸν ὑπὸ ἐξέταση Κανόνα, διότι τότε: α) δὲν ὑπῆρχε οὐδεμία ἀνάγκη νὰ γραφῆ τὸ ***πρὸ συνοδικῆς διαγνώσεως***, ἀναφορὰ δηλαδή σὲ Ἐπίσκοπο ποὺ κηρύττει αἵρεση, ἀλλὰ δὲν ἔχει καταδικασθεῖ ἀκόμα ἀπὸ Σύνοδο, β) οὐδεὶς ὀρθόδοξος κοινωνοῦσε μὲ καταδικασμένο αἱρετικό καὶ, γ) δὲν ἀξίζει καμιὰ ἰδιαίτερη τιμὴ σὲ κάποιον ποὺ ἀποφεύγει τὸν αἱρετικό, ἀφοῦ αὐτὸ εἶναι στοιχειῶδες καθῆκον του. Γιὰ αὐτὸν τὸν λόγο ὁ ἱερὸς Κανόνας τὸν ὀνομάζει «**καλούμενον Ἐπίσκοπον**», αὐτὸν δηλαδὴ ποὺ φέρει τὸ ὄνομα τοῦ Ἐπισκόπου, ἡ χειροτονία του εἶναι ἔγκυρη, ἀλλὰ στὴν πραγματικότητα ὅμως εἶναι, ὅπως ξεκάθαρα τὸν ἀποκαλεῖ στὴν συνέχεια, «**ψευδεπίσκοπος καὶ ψευδοδιδάσκαλος**», λόγῳ τῶν φρονημάτων του.

Ὡς ἐκ τούτου, ἡ καταδίκη τοῦ αἱρετικοῦ κατεγνωσμένης αἱρέσεως, ἀπὸ τὸ ἁρμόδιο ἐκκλησιαστικὸ ὄργανο, δὲν ἔχει τὴν ἔννοια τῆς ἀπομακρύνσεως ἀπὸ αὐτόν, ἀλλὰ τὴν ἀπελευθέρωση τῆς Ἐκκλησίας ἀπὸ τὴν θανατηφόρο ἀσθένεια τῆς αἱρέσεως καὶ τὴν προστασία τῶν Ὀρθοδόξων ἀπὸ αὐτήν.

Ἡ δεύτερη προϋπόθεση ἀποτειχίσεως ἀπὸ Ἐπίσκοπο, εἶναι νὰ κηρύττει αἵρεση «***δημοσίᾳ καὶ γυμνῇ τῇ κεφαλῇ ἐπ’ Ἐκκλησίας***». Αὐτὸ σημαίνει ὅτι ἡ διδασκαλία αὐτὴ ἀποτελεῖ πίστη τοῦ Ἐπισκόπου καὶ δὲν εἶναι κάτι ποὺ ἀναφέρθηκε προχείρως, ἢ ἐκ παραδρομῆς, ἢ ἀπετέλεσε μία λεκτικὴ παρατυπία. Οἱ πιστοὶ λοιπόν ἀποτειχίζονται ἀπὸ ἕναν δεδηλωμένο αἱρετικό, ὁ ὁποῖος προσπαθεῖ τὴν αἵρεση νὰ τὴν διαδώσει χρησιμοποιώντας τὸ ἀξίωμά του καὶ νὰ τὴν καταστήσει γραμμὴ τῆς Ἐκκλησίας. Ὡς ψευδεπίσκοπος δὲ καὶ ψευδοδιδάσκαλος, ἐργάζεται στὸν ἀμπελῶνα τοῦ Κυρίου γιὰ νὰ διαφθείρει καὶ ἀποκόψει, διὰ τῆς αἱρέσεως, τὰ κλήματα ἀπὸ τὴν ἄμπελο καὶ γιὰ νὰ διασκορπίσει τὰ πρόβατα ἀπὸ τὸν ἀρχιποίμενα Χριστό.

Τὸ «***δημοσίᾳ καὶ γυμνῇ τῇ κεφαλῇ ἐπ’ Ἐκκλησίας***» δὲν ἔχει ἀσφαλῶς τὴν ἔννοια, μόνο εἰς τὴν διὰ λόγων κηρυττομένη αἵρεση, ἀλλὰ καὶ εἰς τὴν δι’ ἔργων. Δηλαδή, ἂν σήμερα, γιὰ παράδειγμα, ὁ Πατριάρχης συλλειτουργεῖ καὶ συμπροσεύχεται μὲ τὸν Πάπα καὶ αὐτό, διὰ τῶν Μ.Μ.Ε. καθίσταται γνωστὸ καὶ εἰς τὸν τελευταῖο Ὀρθόδοξο, αὐτὸ ἐντάσσεται εἰς τήν «δημοσίᾳ καὶ γυμνῇ τῇ κεφαλῇ ἐπ’ Ἐκκλησίας» κηρυττομένη αἵρεση, ἐπειδὴ ἡ ὅρασις εἶναι πιστοτέρα τῆς ἀκοῆς καὶ τὰ ἔργα ἀξιοπιστότερα τῶν λόγων. Ἐπίσης, τὸ ἴδιο ἰσχύει καὶ ἂν ὁ Ἐπίσκοπος κηρύττει κάποια αἵρεση, ἡ ὁποία καταγράφεται σὲ βιβλίο γραμμένο ἀπὸ αὐτόν. (Βλέπε Ἰωάννη Ζηζιούλα)

Σκοπὸς τῆς ἀποτειχίσεως τῶν πιστῶν, **ἀπὸ τὸν αἱρετικὸ Ἐπίσκοπο, εἶναι νὰ παραμείνουν ἐνσωματωμένοι εἰς τὴν Ἐκκλησία, ἐν τῇ ἀληθινῇ πίστῃ καὶ ὄχι, ὅπως λένε μερικοί, ὅτι μὲ αὐτὸν τὸν τρόπο ἀποκόβονται ἀπὸ αὐτήν. Διότι σύμφωνα μὲ τοὺς Ἁγίους Πατέρες, δὲν ὑπάρχει ἄλλος τρόπος ἀπομακρύνσεως ἀπὸ τὸν αἱρετικὸ Ἐπίσκοπο καὶ τὴν αἵρεση.** Διὰ τῆς διακοπῆς τῆς μνημονεύσεως, σταματᾶ συγχρόνως κάθε ἐκκλησιαστικὴ κοινωνία καὶ ἐπικοινωνία μὲ τὸν Ἐπίσκοπο, ἐφ’ ὅσον ὀνομάζεται «***καλούμενος***», δηλαδὴ  κατ’ ὄνομα καὶ ὄχι κατ’ οὐσίαν καὶ δέν ἀναγνωρίζεται πλέον ὡς Ἐπίσκοπος τῆς Ἐκκλησίας.

Ἡ ἔκφραση «***οἱ τοιοῦτοι***(οἱ ἀποτειχισθέντες) ***οὐ μόνον τῇ κανονικῇ ἐπιτιμίσει οὐχ ὑπόκεινται»*,** ἐννοεῖ τὰ ἐπιτίμια ποὺ ἔχουν ὁρίσει οἱ ἱεροὶ Κανόνες γι’ αὐτοὺς ποὺ κάνουν παρασυναγωγή, φατρία, ἢ καὶ σχίσμα. Ὅταν, στὴ συνέχεια, λέγει «***τῆς πρεπούσης τιμῆς τοῖς ὀρθοδόξοις ἀξιωθήσονται***», ἐννοεῖ ὅτι, οἱ ἀποτειχισθέντες εἶναι ἄξιοι τιμῆς καὶ ἐπαίνου, λόγῳ τοῦ ὅτι **ἐβοήθησαν τὴν Ἐκκλησία νὰ μὴν παρεκκλίνει ὡς πρὸς τὴν πίστη καὶ στὴν οὐσία ἀπέτρεψαν τὰ σχίσματα καὶ τοὺς μερισμούς.**

Ὁ Ἅγ. Νικόδημος, στὸ σημεῖο αὐτό, ἑρμηνεύει ὡς ἐξῆς: «***ἀλλὰ καὶ τιμῆς τῆς πρεπούσης, ὡς ὀρθόδοξοι, εἶναι ἄξιοι***». Τὸ «***ὡς ὀρθόδοξοι***» σημαίνει ὅτι, εἰς τὴν ὑπάρχουσα καὶ κηρυττομένη αἵρεση, οἱ ἀποτειχισθέντες ἐτήρησαν **ὀρθόδοξον στάσιν**, ἀπομακρυνόμενοι ἀπὸ τὸν αἱρετικὸ Ἐπίσκοπο. Ἐδῶ βεβαίως ἐννοεῖται ὅτι οἱ ὑπόλοιποι μὴ ἀποτειχισθέντες, ποὺ δὲν ἐτήρησαν ὀρθόδοξη στάση, δὲν ἐβοήθησαν τὴν Ἐκκλησία νὰ ὀρθοδοξήσει, ἀλλὰ μὲ τὴν δειλία τους ἔδωσαν χῶρο στὴν αἵρεση νὰ ἑδραιωθεῖ, ἀφοῦ συνέπλευσαν μὲ αὐτήν. Ἐφ’ ὅσον λοιπόν, οἱ μὲν ἀξιώνονται τιμῆς καὶ ἐπαίνου, ἐξυπακούεται ὅτι οἱ ἐκ τοῦ ἀντιθέτου ὑποκύψαντες καὶ συμβιβασθέντες, εἶναι ἄξιοι κατηγορίας καὶ τιμωρίας. Αὐτὸ τὸ βλέπουμε καὶ στὴν ἐρώτηση ὅπου ἔθεσε ὁ Ἐπίσκοπος Ρουφινιανός στὸν Μέγα Ἀθανάσιο, γιὰ τὸ τὶ μέλλει γενέσθαι μὲ τοὺς ἱερεῖς, ὅπου εἶχαν κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικούς.

Ἡ τιμὴ ποὺ ἀποδίδει  ἡ ἴδια ἡ Ἐκκλησία στοὺς ἀποτειχισθέντες πρὸ συνοδικῆς κρίσεως, ἀπὸ τοὺς «δημοσίᾳ καὶ γυμνῇ τῇ κεφαλῇ κηρύττοντας αἵρεσιν» Ἐπισκόπους, εἶναι ἡ κατάταξη αὐτῶν μὲ τοὺς Ἁγίους καὶ Ὁμολογητὲς τῆς πίστεως, ἐφ’ ὅσον μετὰ τὴν ἀποτείχιση καί δι’ αὐτῆς, τὴν μὴ ἀναγνώριση τοῦ αἱρετικοῦ Ἐπισκόπου, ἀκολουθεῖ συνήθως ὁ διωγμὸς καὶ τὸ μαρτύριο, συνεργούσης πρὸς τοῦτο καὶ τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας. Ὡς ἁγιοπατερικὸ ἱστορικὸ παράδειγμα, θὰ ἀναφερθοῦμε στὴν περίοδο τὴν πρὸ τῆς Ζ΄ Οἰκουμενικῆς Συνόδου.

Ὁ Δοσίθεος Ἱεροσολύμων μᾶς περιγράφει λακωνικὰ ἕνα συγκλονιστικὸ γεγονὸς σχετικὰ μὲ τὸν πρῶτο εἰκονομάχο Πατριάρχη Ἀναστάσιο (730-754). Λέγει, ἐπὶ λέξει, τὰ ἐξῆς: «*Ἐξέβαλε τοῦ θρόνου αὐτοῦ τὸν Γερμανὸν Πατριάρχην ὁ Κόνων* (Λέων ὁ Γ’ ὁ Ἴσαυρος 717-741), *ὁ τοῦ Ἀντιχρίστου πρόδρομος, ὡς ἐκάλει αὐτὸν ὁ ἅγιος οὗτος Πατριάρχης, τῷ δεκάτῳ τρίτῳ ἔτει αὐτοῦ* *καὶ* *ἔβαλεν ἀντ’ ἐκείνου τὸν Σύγγελον Ἀναστάσιον, τὸν νέον προδότην Ἰούδαν, τὸν συμφωνήσαντα τῷ Κόνωνι καὶ ἐπιβουλεύσαντα τῷ γέροντι αὐτοῦ.****Ἀλλ’ αἱ σεμναὶ καὶ τίμιαι γυναῖκες τῆς Κωνσταντινουπόλεως, ὧν προεξῆρχεν ἡ ἁγία Θεοδοσία ἑορταζομένη Μαΐου εἰκοστῇ ἐνάτῃ, ὥρμησαν εἰς τὴν ἐκκλησίαν καὶ τὸ βδέλυγμα τῆς ἐρημώσεως καὶ τοῖς λίθοις καὶ τοῖς ξύλοις ὑβρίζουσαι καὶ μισθωτὸν ἀποκαλοῦσαι καὶ λύκον καὶ προδότην Ἰούδαν, ἐδίωξαν.****Ὅθεν ἐκεῖνος ἀπῆλθε πρὸς τὸν βασιλέα καὶ προσεκλαύθη καὶ παρεκίνει αὐτὸν ἐκδικῆσαι αὐτόν. Ἀλλὰ καὶ εἰς τὴν χαλκῆν πόρταν, ὅπου ἦν ἡ Θεανδρικὴ ἐκείνη καὶ δεσποτικὴ εἰκὼν τοῦ Χριστοῦ, ἥν ἐκεῖ ἔβαλεν ὁ μέγας Κωνσταντῖνος, βαλόντος τὴν σκάλαν τοῦ βασιλικοῦ ὑπηρέτου ἵνα αὐτὴν ἐκεῖθεν ἐκβάλῃ,****αἱ Κωνσταντινοπολίτιδες ἐκβαλοῦσαι αὐτήν, ὧς ἐξῆρχεν ἡ ἁγία Θεοδώρα καὶ κρημνίσασαι αὐτόν, ἔλαβον ἀντὶ μισθοῦ αὐτῶν τὸν ἴδιον θάνατον.****Διήρκησε δὲ ἐκεῖ ἡ Θεανδρική αὕτη εἰκών, κατὰ τὸν Κωδινόν, ἔτη τετρακόσια δέκα πέντε» (*Δοσιθέου Ἱεροσ. Δωδεκάβιβλος, τόμ. ΣΤ΄, κεφ. ΙΘ΄, παράγρ. Η΄, σελ. 440, ἐκδ. Ρηγόπουλου 1982*).*

Ὁ Πατριάρχης Ἀναστάσιος, ὁ ὁποῖος ἦταν φορέας αἱρέσεως μὴ κατεγνωσμένης, πρὶν κατακριθεῖ ὁ ἴδιος ἀπὸ ἁρμόδιο ἐκκλησιαστικὸ ὄργανο, ἐκβάλλεται διὰ ξύλων καὶ λίθων ἀπὸ τὴν Ἐκκλησία ὑπὸ ἁγίων γυναικῶν, οἱ ὁποῖες τελικὰ μὲ τὴν βοήθεια τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας θανατώνονται. Φυσικὰ εἶναι βέβαιον ὅτι σήμερα, ἂν κάποιοι τολμοῦσαν νὰ ἐνεργήσουν τοιουτοτρόπως σὲ μία κατεγνωσμένη αἵρεση, θὰ ἐθεωροῦντο ἀπὸ τοὺς Οἰκουμενιστὲς καὶ μή, ὡς ἀδιάκριτοι, ἀντάρτες, φανατικοί, ἐκτὸς Ἐκκλησίας καὶ κατεχόμενοι ὑπὸ ἑωσφορικοῦ καὶ δαιμονικοῦ πνεύματος.  Ἀντιθέτως δέ, αὐτοὶ ποὺ θὰ ἀνέμεναν τὴν Σύνοδο (π.χ. τῆς Ἱέρειας) γιὰ νὰ ἀποφασίσει ἐπὶ τοῦ θέματος, θὰ ἐμνημόνευαν τοὺς ἀντιχρίστους, ὅπως ἔκαμαν ὁ Ἐπιφάνιος Θεοδωρόπουλος καὶ κάνουν σήμερα οἱ ὁπαδοὶ τῆς ἀντιπατερικῆς θεωρίας του, θὰ ἐθεωροῦντο συνετοί, ὑπάκουοι, διακριτικοὶ καὶ ἐντὸς τῆς Ἐπισκοποκεντρικῆς Ἐκκλησίας.

Στὴν περίοδο τῆς Εἰκονομαχίας ἔχουμε τοὺς Ἁγίους καὶ Ὁμολογητὲς Θεόφιλον, ὁ ὁποῖος ἦταν αὐτόκλητος Μάρτυς καὶ Ὁμολογητὴς καὶ ἑορτάζει τὴν 2αν Ὀκτωβρίου, τὸν Θεόφιλον καὶ Λογγῖνον τὸν Στυλίτην, ἡ μνήμη τῶν ὁποίων εἶναι τὴν 10ην Ὀκτωβρίου, τὸν Ἅγιο Ὑπάτιο Ἐπίσκοπο καὶ Ἀνδρέα τὸν Πρεσβύτερο, ποὺ ἑορτάζονται τὴν 20ην Σεπτεμβρίου, Γεώργιον τὸν Λιμνιώτη, ποὺ ἑορτάζει τὴν 24ην Αὐγούστου, Γεώργιον Ἐπίσκοπον Πισιδίας, ποὺ ἑορτάζει τὴν 19ην Ἀπριλίου, Βασίλειον καὶ Προκόπιον τοὺς Ὁμολογητές, ποὺ ἑορτάζουν τὴν 27ην καὶ 28ην  Φεβρουαρίου, Ἀνδρέαν τὸν Ὁμολογητὴ τὸν ἐν τῇ κρίσει, ποὺ ἑορτάζει τὴν 17ην Ὀκτωβρίου καὶ πολλοὺς ἄλλους.

Στὸν βίο τοῦ Ἁγίου Στεφάνου τοῦ νέου ἀναφέρεται, πέραν τῶν μαρτυρικῶν του ἀγώνων, ὅτι ὅταν ἐτελείωσεν ἡ Σύνοδος τῆς Ἱέρειας τὸ 754 ἔστειλε ὁ Αὐτοκράτωρ Κων/νος ὁ Κοπρώνυμος τὶς ἀποφάσεις της μὲ τὸν Πατρίκιον Κάλλιστον νὰ τὶς ὑπογράψη καὶ ὁ ὅσιος, ἐπειδὴ ἦτο περιβόητος καὶ εἰς ὅλους αἰδέσιμος. Αὐτὸς ἀρνήθηκε νὰ ὑπογράψη  ἀποκαλώντας **αἱρετικὴν** τὴν Σύνοδον, δὲν ἐδέχθη δὲ καὶ τὰ τρόφιμα ποὺ τοῦ ἀπέστειλε ὁ Αὐτοκράτωρ λέγοντας ὅτι δὲν εἶναι δυνατὸν νὰ γλυκανθῆ ὁ λάρυγξ των, ἀπὸ αἱρετικῶν βρωμάτων (Μέγας Συναξαριστὴς τόμος ΙΑ΄ σελ. 699). Ἐδῶ, ὅπως βλέπουμε, ἔχουμε τὸ γεγονὸς ὅτι Σύνοδος 348 Ἐπισκόπων, οἱ ὁποῖοι ἐπεκύρωσαν τὴν αἵρεση, ἀθετεῖται ἀπὸ ἕναν Ἅγιο ἀσκητή.  Δηλαδή, ὁ ὅσιος Στέφανος δὲν ἀποτειχίσθηκε ἁπλῶς ἀπὸ ἕναν Ἐπίσκοπο ἢ Πατριάρχη, ἀλλὰ ἀπὸ μία ὁλόκληρη πολυάνθρωπη Σύνοδο καὶ μάλιστα, γιὰ μία αἵρεση μὴ κατεγνωσμένη.

Θὰ ἀναφέρουμε **μόνο** δύο παραδείγματα ἀπὸ τὴν, μετὰ τὴν Σύνοδο, περίοδο γιὰ νὰ καταδείξουμε τὸ ὑποχρεωτικὸ τῆς ἐφαρμογῆς τοῦ ἐν λόγῳ Κανόνα.

Τὸ πρῶτο παράδειγμα εἶναι ἀπὸ τὸ σχίσμα τοῦ 1054 μὲ τοὺς Λατίνους.  Ὁ Πάπας Ρώμης Λέων ὁ Θ΄, λόγῳ κυρίως τῆς εἰσαγωγῆς τοῦ Filioque στὸ Σύμβολο τῆς Πίστεως, εἶχε καταστῆ αἱρετικός. Ἡ αἵρεσις αὐτὴ ἦταν ἤδη κατεγνωσμένη ἀπὸ τὴν, ἐπί Ἁγίου Φωτίου, Σύνοδο τοῦ 879. Δὲν ἦταν ὅμως καταδικασμένος ὁ φορέας τῆς αἱρέσεως, δηλαδὴ ὁ συγκεκριμένος Πάπας Λέων ὁ Θ΄. Ὁ Πατριάρχης λοιπόν, μὲ τὴν Σύνοδο τῆς Κων/πόλεως, διέκοψε τὴν κοινωνία μὲ αὐτὸν πρὸ Συνοδικῆς καταδίκης του. Αὐτό τὸ ἀναφέρουμε σὰν εὔγλωττο καὶ πασίγνωστο παράδειγμα, διότι τὸ ἀναφέρει καὶ ὁ Βαλσαμὼν στὴν ἑρμηνεία τοῦ ἐν λόγῳ 15ου Κανόνα. Λέγει συγκεκριμένα τὰ ἐξῆς: «*Σημείωσαι ταῦτα, ἴσως ὠφελήσοντα κατὰ τῶν λεγόντων****μὴ καλῶς ἡμᾶς ἀποσχισθῆναι ἀπὸ τοῦ θρόνου τῆς παλαιᾶς Ρώμης, πρὸ τοῦ καταδικασθῆναι τοὺς περὶ ταύτην ὡς κακόφρονας***» (Σύνταγμα ἱερῶν Κανόνων Ράλλη-Ποτλῆ, τόμος β΄, σελ. 695). Δηλαδή, αὐτὰ τὰ ἐπιχειρήματα τὰ ὁποῖα σήμερα λόγῳ τοῦ Οἰκουμενισμοῦ ἔχουν γίνει νόμος, ὅτι δηλαδὴ ἀποτείχιση ἀπὸ τὸν αἱρετικὸ Ἐπίσκοπο ἐπιτρέπεται μόνο μετὰ τὴν καταδίκην του ἀπὸ τὴν Σύνοδο, τὰ ἔλεγαν κάποιοι καὶ τότε καὶ ἀπολογούμενος τρόπόν τινα ὁ Βαλσαμὼν, στὴν ἑρμηνεία αὐτοῦ τοῦ Κανόνος, φέρει αὐτὸ τὸ παράδειγμα.

Τὸ δεύτερο παράδειγμα εἶναι τῶν Ὁσιομαρτύρων Ἁγιορειτῶν, τῶν ἐπί Βέκκου μαρτυρησάντων. Ὁ Πατριάρχης Ἰωάννης ὁ ΙΑ΄ ὁ Βέκκος ἦταν λατινόφρων, φορέας δηλαδὴ κατεγνωσμένης αἱρέσεως, ἀλλὰ ὁ ἴδιος δὲν εἶχε ἀκόμη καταδικασθῆ ἀπὸ Σύνοδο. Οἱ Ἁγιορεῖτες Ὁσιομάρτυρες ἀποτειχίστηκαν ἀπὸ αὐτόν, πρὸ Συνοδικῆς καταδίκης του καὶ αὐτὸ ἦταν ἡ αἰτία τοῦ μαρτυρίου τους.

Τὸ τελευταῖο τμῆμα τοῦ ἐν λόγῳ ἱεροῦ Κανόνα, ἀποτελεῖ τὸ ἐπισφράγισμα καὶ τὴν αἰτιολογία ὅλης τῆς ὁμολογιακῆς στάσεως καὶ ἐνστάσεως τῶν Ὀρθοδόξων. Εἶναι τὸ θέμα τῶν «*ψευδεπισκόπων καὶ ψευδοδιδασκάλων*», καθὼς καὶ τὸ ποιὸς δημιουργεῖ σχίσμα. Κατ’ ἀρχὰς, ἡ ἀναφορὰ τοῦ Κανόνα «***οὐ γάρ Ἐπισκόπων, ἀλλὰ ψευδεπισκόπων καὶ ψευδοδιδασκάλων κατέγνωσαν***», μᾶς ὁδηγεῖ στὴν σκέψη ὅτι ὀφείλουμε νὰ διακρίνουμε, ὡς Ὀρθόδοξοι, τοὺς Ἐπισκόπους ἀπὸ τοὺς ψευδεπισκόπους, γιὰ νὰ μὴν πλανηθοῦμε καὶ ὅτι πρέπει αὐτὸ νὰ τὸ πράξουμε, πρὶν τὸ πράξει τὸ ἁρμόδιο ἐκκλησιαστικὸ ὄργανο.

Ἡ ἔκφραση αὐτή, ἐπίσης, σημαίνει ὅτι ἀπὸ τὸν ἀληθινὸ Ἐπίσκοπο, τὸν εἰς τύπον καὶ τόπον Χριστοῦ εὑρισκόμενο, εἶναι ἀδύνατον κάποιος ὀρθόδοξος, ὑγιῶς σκεπτόμενος, νὰ ἀποσχισθῆ, **ἔστω καὶ ἂν αὐτὸς κατακριθεῖ ἢ καταδικασθεῖ ἀπὸ κάποια Σύνοδο**, ὅπως συνέβη μὲ τὸν Ἅγ. Ἀθανάσιο, τὸν Ἅγ. Ἰωάννη τὸν Χρυσόστομο καὶ ἄλλους Ἁγίους. Ἀντιθέτως, μὲ τὸν ψευδεπίσκοπο καὶ ψευδοδιδάσκαλο, σχήματι Ἐπισκόπου μόνον ἔχοντα, οὐδέποτε κάποιος ὀρθόδοξος συντάσσεται καὶ συνοδοιπορεῖ, ἀλλὰ ἀπομακρύνεται ἐκκλησιαστικῶς ἀπὸ αὐτόν. Ὁ ψευδεπίσκοπος εἶναι ὅ,τι χειρότερο μέσα στὴν Ἐκκλησία, εἶναι τὸ ὄργανο τοῦ διαβόλου, διὰ τοῦ ὁποίου ἐντάσσει τοὺς πιστούς στὴν ψυχόλεθρο αἵρεση.

Ὁ παρὼν λοιπὸν Κανόνας καθιστᾶ ὑπεύθυνους ὅλους τοὺς Ὀρθοδόξους, στὸ θέμα τῆς διακρίσεως τῶν ἀληθινῶν Ἐπισκόπων ἀπὸ τοὺς ψευδεπισκόπους.  Αὐτὸ βεβαίως τὸ ἀπαιτεῖ καὶ ὅλη ἡ Ὀρθόδοξη Παράδοση, τὴν ὁποία ἐπισφραγίζει καὶ τρόπόν τινα συνοψίζει ὁ ἐν λόγῳ Κανόνας. Τὸ σημαντικότερο ὅμως καὶ συγχρόνως ἀναγκαῖο εἶναι ὅτι δὲν εἶναι ἀρκετὴ μόνο ἡ διάγνωση τοῦ ψευδεπισκόπου, ἀλλὰ χρειάζεται καὶ ἡ ἀπομάκρυνση ἀπὸ αὐτόν. Σὲ αὐτὴν τὴν περίπτωση, ὁ κάθε πιστὸς καθίσταται θεματοφύλακας τῆς πίστεως ἔναντι τοῦ ἀτάκτως περιπατοῦντος Ἐπισκόπου καὶ «*στέλλεται*» ἀπὸ αὐτὸν, σύμφωνα μὲ τὴν ἔκφραση τοῦ μεγάλου Ἀποστόλου τῶν ἐθνῶν: «*Παραγγέλλομεν δὲ ὑμῖν, ἀδελφοί, ἐν ὀνόματι τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ,****στέλλεσθαι****ὑμᾶς ἀπὸ παντὸς ἀδελφοῦ ἀτάκτως περιπατοῦντος καὶ****μὴ κατὰ τὴν παράδοσιν****ἣν παρέλαβον παρ’ ἡμῶν*» (Β’ Θεσσ. 3, 6).

Εἶναι εὔκολο νὰ κατανοήσει ἕκαστος ὅτι, τὸ νὰ ἐκληφθῆ ὡς δυνητικὸς ὁ παρὼν Κανόνας, ἐξυπηρετεῖ τὰ μέγιστα τοὺς αἱρετικοὺς Ἐπισκόπους, καθὼς ἐπίσης καὶ τοὺς χλιαροὺς καὶ ἀδιάφορους καὶ δειλοὺς Ὀρθοδόξους. Διότι οἱ μὲν πρῶτοι διατηροῦν τὴν ποθητὴ τους ἑνότητα, ἡ ὁποία ἔχει κέντρο καὶ ἄξονα τὸν ἑαυτό τους καὶ οἱ δεύτεροι ἀπαλλάσσουν τὴν συνείδησή τους ἀπὸ τὶς τύψεις καὶ τὶς εὐθύνες, γιὰ τοὺς ἀγῶνες καὶ τὴν ὁμολογία ποὺ θὰ ἔπρεπε νὰ κάνουν.

Ἡ ἄποψη ὅτι, ὅσοι ἐφαρμόζουν τὸν Κανόνα δημιουργοῦν σχίσμα στὴν Ἐκκλησία, εἶναι ἀληλλένδετη μὲ τὴν ὑποχρεωτικὴ καὶ ἄκρως ἀναγκαία ἐφαρμογὴ του. ΜΟΝΟΝ μὲ τὴν ἐφαρμογὴ τοῦ ἐν λόγῳ Κανόνα ἀποτρέπονται τὰ σχίσματα ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας. Ὁ Κανόνας ξεκάθαρα ἀναφέρει : ***«καὶ οὐ σχίσματι τὴν ἕνωσιν τῆς Ἐκκλησίας κατέτεμον, ἀλλὰ σχισμάτων καὶ μερισμῶν τὴν Ἐκκλησίαν ἐσπούδασαν ῥύσασθαι»,*** διότι ***«Οὐ γὰρ Ἐπισκόπων, ἀλλὰ ψευδεπισκόπων καὶ ψευδοδιδασκάλων κατέγνωσαν».*** Σχίσμα προκαλοῦν αὐτοὶ ποὺ διδάσκουν ἀλλότρια δόγματα καὶ αἱρέσεις στὴν Ἐκκλησία καὶ ὅχι αὐτοὶ ποὺ διαφυλλάσουν τὴν πίστη ἀκέραια. Γι’ αὐτὸν τὸν λόγο, ὁ Κανόνας δίνει τιμὴ σὲ αὐτοὺς ποὺ ἀποτειχίζονται ἀπὸ τὸν αἱρετικὸ Ἐπίσκοπο, καθότι αὐτοὶ μὲ τὴν ὁμολογία τους διακρατοῦν τὸ δόγμα ἀκέραιο καὶ προφυλάσσουν τὸ ποίμνιο ἀπὸ τοὺς αἱρετικούς.Αὐτὸ ἔπραξαν ὅλοι οἱ Ἅγιοι Πατέρες μας καὶ λόγῳ τῶν ἀγώνων τους, διατηρήθηκε τὸ δόγμα μας ἀλώβητο καὶ καθαρὸ ἀπὸ τὶς αἱρέσεις. Θὰ μποροῦσε ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς νὰ ἔχει κοινωνία μὲ τὸν αἱρετικὸ Καλέκα, ποὺ σημειωτέον δὲν τὸν ἀνέφερε μὲ τὴν ἰδιότητά του, ἀλλὰ μόνον μὲ τὸ ἐπίθετό του; Ὁ Ἅγιος Μάξιμος ὁ Ὁμολογητὴς δὲν κοινωνοῦσε μὲ κανένα ἀπὸ τὰ Πατριαρχεῖα καὶ σὲ ἐρώτηση ποὺ τοῦ ἔγινε γιὰ νὰ κοινωνήσει μὲ αὐτοὺς ἀπάντησε: «Μὲ προστάσσετε ἐπίσης, ἐνῶ ἔχω αὐτὰ γραμμένα στὸ βιβλίο τῆς καρδιᾶς μου, νὰ ἔλθω καὶ νὰ κοινωνήσω μὲ τὴν Ἐκκλησία στὴν ὁποία κηρύττονται τέτοιου εἴδους δόγματα.Ἐπίσης νὰ γίνω κοινωνὸς μὲ αὐτοὺς ποὺ νομίζουν ὅτι στρέφονταιἐναντίον τοῦ διαβόλου μὲ τὴν βοήθεια τοῦ Θεοῦ, ἐνῶ στὴν πραγματικότηταστρέφονταιἐναντίον τοῦ Θεοῦ; Νὰ μὴ δώσει ὁ Θεός, ποὺ γεννήθηκε γιὰ μένα χωρὶς ἁμαρτία! **Ἐγὼ δὲν θὰ γίνω ποτὲ συγκοινωνὸς μὲ αὐτοὺς ποὺ δέχονται αὐτὲς τὶς καινοτομίες».** (Μάξιμου τοῦ Ὁμολογητοῦ, Περὶ τῶν πραχθέντων,P.G.90, 144B-145C).Συνεπῶς αὐτοὶ ποὺ δὲν ἀκολουθοῦν τοὺς ψευδοδιδασκάλους καὶ ψευδοεπισκόπους, προστατεύουν τὴν Ἐκκλησία ἀπὸ τὰ σχίσματα, ὡς ἔχοντες καὶ κατέχοντες τὴν διαχρονικὴ καὶ ἀναλλοίωτη ἀλήθεια τοῦ Χριστοῦ. Ἀντιθέτως, αὐτοὶ ποὺ ἀκολουθοῦν τοὺς αἱρετικοὺς ψευδοδιδασκάλους καὶ ψευδεπισκόπους, **δημιουργοῦν σχίσμα στὴν Ἐκκλησία**, διότι:

1ον) Ἀποδέχονται τὶς καινοφανεῖς διδασκαλίες ποὺ διδάσκονται, τὶς αἱρέσεις δηλαδή, ἀφοῦ ἡ μνημόνευση εἶναι πρωτίστως κοινωνία ἐν τῇ πίστῃ. Αὐτὸ θὰ ἀποδειχθεῖ παρακάτω.

2ον) Ἂν δὲν ἐλεγχθοῦν οἱ καινοφανεῖς διδασκαλίες, ὡς πλάνες, δημιουργεῖται προηγούμενο καὶ παγιώνονται ὡς ἐπίσημη καὶ κανονικὴ διδασκαλία τῆς Ἐκκλησίας μας, ὅπου αὐτὲς θὰ παραδοθοῦν στὶς ἐπόμενες γενεές, ὅπως γίνεται σήμερα μὲ τὸν Οἰκουμενισμὸ καὶ τὴν Σύνοδο τῆς Κρήτης.

3ον) Ἀποδυναμώνεται τὸ Ὀρθόδοξο κριτήριο τῶν πιστῶν, νὰ ἀντιδροῦν ἄμεσα καὶ ἀποτελεσματικὰ στὸ δηλητήριο τῆς αἱρέσεως, ποὺ εἶναι θανατηφόρο ἄν μείνει ἔστω καὶ γιὰ λίγο μεθ’ ἡμῶν, ἐπειδὴ μᾶς χωρίζει ἀπὸ τὴν κοινωνία μας μὲ τὸν Κύριό μας Ἰησοῦ Χριστό.

4ον) Ὄχι μόνο δὲν ὁμολογοῦν τὴν ἀλήθεια τῆς πίστεώς μας, μὴ συνεχίζοντας τὴν παράδοση τῶν Ἅγίων Πατέρων σὲ αὐτὸ ποὺ ἔπρατταν, ἀλλὰ καὶ θέτουν τοὺς ἑαυτοὺς τους στὴν ἀντίπερα ὄχθη τῆς ὁμολογίας, ποὺ εἶναι ἡ προδοσία τῆς πίστεως. Καὶ αὐτὸ τὸ βλέπουμε σὲ πολλὲς ἐπιστολὲς τοῦ Ἅγίου Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου, ποὺ ἔλεγχε ὡς ἐξωμότες αὐτοὺς ποὺ δὲν διώκονταν γιὰ τὴν πίστη τους, λόγῳ τῆς κοινωνίας τους μὲ τοὺς αἱρετικούς. Αὐτοὶ ὅμως ποὺ συνεχίζουν νὰ ἔχουν κοινωνία μὲ τοὺς ψευδεῖς Ἐπισκόπους καὶ διδασκάλους, εἶναι σαφὲς πὼς κοινωνοῦν στήν αἵρεσή τους, ἀκόμη καὶ ἂν πιστεύουν διαφορετικά ἀπὸ αὐτούς καὶ γι’ αὐτὸν τὸν λόγο δημιουργοῦν σχίσμα στὸ ἐκκλησιαστικὸ σῶμα, λόγῳ δηλαδή τῆς αἱρέσεως ποὺ ἀκολουθοῦν.

Ὅσον ἀφορᾶ στὴ δυνητικὴ, ἢ ὑποχρωτικὴ ἐφαρμογὴ τοῦ Κανόνα, ὅπως εἴπαμε προηγουμένως, ἡ ἐξέταση γίνεται σύμφωνα μὲ τὴν συνολικὴ διαχρονικὴ Παράδοση τῆς Ἐκκλησίας. Ὅλως ἰδιαιτέρως, ὁ ΛΓ’ Κανόνας τῶν Ἁγίων Ἀποστόλων ἀποδεικνύει ἀπὸ μόνος του ἐναργέστατα, τὴν ὑποχρεωτικὴ καὶ μὴ δυνητικὴ θεώρηση τοῦ ὑπὸ ἐξέταση ἱεροῦ Κανόνα καὶ ἔχει ὡς ἐξῆς: «*Μηδένα τῶν ξένων Ἐπισκόπων, ἢ Πρεσβυτέρων, ἢ Διακόνων ἄνευ συστατικῶν προσδέχεσθαι. Καὶ ἐπιφερομένων δὲ αὐτῶν, ἀνακρινέσθωσαν: καὶ εἰ μὲν ὦσι κήρυκες τῆς εὐσεβείας, προσδεχέσθωσαν, εἰ δὲ μή γε, τὰ πρὸς χρείαν αὐτοῖς ἐπιχορηγήσαντες, εἰς κοινωνίαν αὐτοὺς μὴ προσδέξησθε. Πολλὰ γὰρ κατὰ συναρπαγὴν γίνεται*». Ἀσφαλῶς, κανεὶς ἐχέφρων δὲν θὰ μποροῦσε νὰ ἰσχυρισθεῖ ὅτι ὁ παρὼν Κανόνας τῶν Ἁγ. Ἀποστόλων εἶναι δυνητικός. Εἶναι ὅμως πολύ αὐστηρότερος, τοῦ ὑπὸ ἐξέταση 15ου Κανόνα τῆς Πρωτοδευτέρας Συνόδου.  Διότι, ἐνῶ ὁ ὑπὸ ἐξέταση Κανόνας ἀπαιτεῖ τὴν ἀποτείχιση ἀπὸ τὸν κηρύττοντα αἵρεση «***δημοσίᾳ καὶ γυμνῇ τῇ κεφαλῇ ἐπ’ Ἐκκλησίας***», ὁ παρὼν ΛΓ’ τῶν Ἁγ. Ἀποστόλων ἀπαιτεῖ τὴν ἀποτείχιση ἀπὸ τὸν Ἐπίσκοπο ἢ κληρικό, ὁ ὁποῖος ὄχι μόνο δὲν πρέπει νὰ κηρύττει δημοσίως καὶ γυμνῇ τῇ κεφαλῇ ἐπ’ Ἐκκλησίας τὴν αἵρεση, ἀλλὰ ἀπεναντίας νὰ ἔχει καὶ συστατικὲς ἐπιστολὲς περὶ τῆς ὀρθοδοξότητός του.  Ὁ παρὼν Κανόνας λοιπόν ἀπαιτεῖ καὶ προστάσσει τὴν ἀκριβῆ ἐξέταση τῆς πίστεως ἑκάστου κληρικοῦ, πρὶν νὰ ἐπικοινωνήσει ὁ κάθε Ὀρθόδοξος μαζὶ του. Τὸ φοβερότερο ὅμως καὶ συγχρόνως ἐλεγκτικότερο γιὰ τοὺς σημερινοὺς Ὀρθοδόξους, εἶναι ὅτι ὅλοι οἱ ἐγκεκριμένοι παλαιοὶ ἑρμηνευτὲς τοῦ παρόντος Κανόνος ἀναφέρουν, νὰ ἀποτειχίζωνται οἱ Ὀρθόδοξοι ἀπὸ τοὺς Ἐπισκόπους καὶ κληρικούς, ἔστω καὶ ἂν μετὰ τὴν ἐξέταση εὑρεθῆ **ἁπλῶς ἀμφίβολος ἡ πίστις των**.

Ὁ Ζωναράς, στὴν ἑρμηνεία τοῦ ἐν λόγῳ Κανόνα ἀναφέρει «...*καὶ τοιούτους ὄντας* (Ὀρθοδόξους δηλαδή κατὰ τήν πίστη) *προσδέχεσθαι καὶ συγκοινωνεῖν αὐτοῖς.****Εἰ δὲ ἀμφίβολοι περὶ τὰ ὀρθὰ δόξουσι δόγματα****τὴν μετ’αὐτῶν συνδιαγωγὴν παραιτεῖσθαι παρακελεύεται* (ὁ παρὼν δηλαδὴ Κανόνας)» (Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν Κανόνων Ράλλη–Ποτλῆ, τόμος Β’, σελ. 14).

Ὁ Βαλσαμὼν ἀναφέρει τὰ ἐξῆς «...*καὶ ἢ προσδέχεσθαι εἰς κοινωνίαν ὀρθοδόξους ὄντας ἢ* ***παραιτεῖσθαι ὡς ἀμφιβόλους***» (ὅπ. ἀνωτ.)

Ὁ Ἀριστηνὸς ἀναφέρει στὴν ἑρμηνεία του τὰ ἐξῆς:  «*Ἄνευ συστατικῶν οὐ δεῖ ξένον ἱερέα προσδέχεσθαι· εἰ δὲ καὶ συστατικά ἐπιφέρηται, δέον αὐτὸν καὶ οὕτως ἐπανακρίνεσθαι.  Καὶ εἰ μὲν εὐσεβὴς ἀναμφιβόλως εὑρεθῆ προσίεσθαι τοῦτον·****εἰ δὲ ἀμφιβάλλεται****, τὰ πρὸς διοίκησιν ἐπιχορηγεῖσθαι αὐτῷ****καὶ ἀποπέμπεσθαι****»* (ὅπ. ἀνωτ.). Εἶναι ἴσως περιττὸ νὰ ἀναφέρουμε ὅτι ἡ ἐξέταση περὶ τὴν πίστιν καὶ ἡ ἀποτείχιση γίνονται πρὸ Συνοδικῆς κρίσεως καὶ καταδίκης τοῦ ἀμφιβόλου ἁπλῶς ἔχοντος τὴν πίστη.

Μερικοὶ στηρίζουν τὴν δυνητικότητα τοῦ Κανόνα, στὸ ὅτι **δὲν ὑπάρχει ἐπιτίμιο σὲ αὐτοὺς ποὺ δὲν διακόπτουν τὴν κοινωνία μὲ μὴ καταδικασθέντες αἱρετικούς, ἀλλὰ μόνον ἔπαινος γιὰ αὐτοὺς ποὺ διακόπτουν. Ἔτσι, κατ’ αὐτοὺς πάντα, οἱ μὲν πράττουν καλῶς, ἀναμένοντας τὴν καταδίκη τῶν αἱρετικῶν, οἱ δὲ πράττουν καλύτερα, ὁμολογοῦντες τὴν Ὀρθόδοξη πίστη.** Φαίνεται πὼς αὐτοὶ δὲν ἔχουν διαβάσει τὸ Πηδάλιο τοῦ Ἁγίου Νικοδήμου, ποὺ ὅλως ἰδιαιτέρως στὴν λη’ σελίδα, στὰ «Προλεγόμενα ἐν γένει περὶ τῶν ἱερῶν Κανόνων», σαφῶς μᾶς λέγει πὼς: «Οἱ μὲν γάρ, ἤγουν οἱ Κανόνες, παρὰ Βασιλέων καὶ Ἁγίων Πατέρων ἐκτεθέντες καὶ στηριχθέντες, ***ὡς αἱ θεῖαι Γραφαὶ δέχονται***» (σελ. μα’, Βαλσαμὼν σχολ. εἰς τὸ β’ κεφ. τοῦ Φωτίου, Πηδάλιον, ἐκδ. Βασ. Ρηγόπουλου). Ποιὸς εἶναι τόσο ἀνόητος, ὥστε νὰ ἰσχυρισθεῖ πὼς «αἱ θεῖαι Γραφαί» δὲν εἶναι ὑποχρεωτικὲς γιὰ τοὺς Χριστιανοὺς;

Εἰς δὲ τὴν η’ ὑποσημείωσή του, στὰ *Προλεγόμενα ἐν γένει περὶ τῶν ἱερῶν Κανόνων «τὶ ἐστὶ Κανὼν»* (σελ. λθ, Πηδάλιον, ἐκδόσεις Βασ. Ρηγόπουλου), ὁ Ἅγιος Νικόδημος μᾶς λέγει τὰ ἐξῆς: «Ὅτι ἐκεῖνο, ὁποῦ οἱ κανόνες φανερῶς οὐ γράφουσι, τοῦτο ἐκ τῶν ὁμοίων τῶν ἐν τοῖς κανόσι γεγραμμένων, πρέπει νὰ κρίνεται καὶ νὰ συμπεραίνεται, καὶ ὅρα τὴν ἑρμηνείαν τοῦ ιε’ τῆς ς΄, ἢ καὶ ἐκ τῶν συγγραμμάτων τῶν κατὰ μέρος Πατέρων, ἢ καὶ ἐκ τῆς διακρίσεως τοῦ ὀρθοῦ λόγου.» Ἂν λοιπόν, *ἐκ τῶν ὁμοίων τῶν ἐν τοῖς κανόσι γεγραμμένων, πρέπει νὰ κρίνεται καὶ νὰ συμπεραίνεται* τὸ ἐπιτίμιον ποὺ δὲν ἀναγράφεται φανερά, τότε σύμφωνα μὲ τὴν ἀνάλυση τοῦ 31ου Κανόνα τῶν Ἁγ. Ἀποστόλων καὶ μόνο, ἀρκεῖ γιὰ νὰ ἀποδειχθεῖ ὅτι ὁ 15ος Κανόνας εἶναι ἄκρως ὑποχρεωτικός. Ἀλλὰ καὶ στὴν β’ ὑποσημείωση γίνεται λόγος γιὰ Κανόνες πού *«δὲν περιέχουσι φανερῶς τὸ ἐπιτίμιον ἐκείνων ὁποῦ τοὺς παραβαίνουσιν, αὐτοί, κατὰ τὸ σιωπώμενον, δίδουσιν ἄδειαν εἰς τὸν κατὰ τόπον ἀρχιερέα νὰ δώσῃ εἰς αὐτοὺς ἀπαθῶς τὸ πρέπον καὶ ἀρμόδιον, ὁποῦ ἤθελε γνωρίσει, ὡς λέγει ὁ Βαλσαμὼν ἐν τῇ ἐρμηνείᾳ τοῦ με’ τῆς ς’. Ὅρα τὰ ἐπιτίμια τοῦ Νηστευτοῦ μετὰ τοὺς κανόνας αὐτοῦ, τὰ μὴ ἐν τοῖς ἄλλοις Κανόσιν ἀναφερόμενα*». Ἐδῶ λοιπὸν ἀποδεικνύεται περίτρανα ὅτι ἐπειδὴ ὁ ἐν λόγῳ Κανόνας, ἢ ἐπειδὴ κάποιοι Κανόνες δὲν περιέχουν ἐπιτίμια, δὲν θὰ πρέπει νὰ τοὺς θεωροῦμε ὡς δυνητικοὺς καὶ νὰ τοὺς ἐφαρμόζουμε ὅποτε καὶ ὅταν θέλουμε.

Ὅμως, αὐτὲς οἱ ἀντιπατερικές, ἀμάρτυρες καὶ βλάσφημες δοκησισοφίες περὶ δυνητικότητας τῶν Κανόνων, ποὺ θὰ μποροῦσαν κάλλιστα νὰ ὀνομαστοῦν καὶ ὡς ἀνώδυνος Χριστιανισμός, δὲν εἶναι καινοφανεῖς. Ἀνιχνεύουμε τὶς καταβολὲς τους ἤδη στὴν ἐποχὴ τοῦ Μεγάλου Ἀθανασίου καὶ μάλιστα στὴν ἐρώτηση ὅπου τοῦ ἔθεσε ὁ Ἐπίσκοπος Ρουφινιανός, γιὰ τὸ τί μέλλει γενέσθαι μὲ τοὺς ἱερεῖς ὅπου εἶχαν κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικούς. Ὁ Ἅγιος ἀπάντησε πώς, αὐτοὶ ποὺ τὸ ἔκαναν ἐκ πεποιθήσεως, τιμωροῦνται μὲ καθαίρεση, ἐνῶ αὐτοὺς ποὺ εἶχαν κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικοὺς **μὲ τὸν λογισμὸ** πὼς θὰ προστάτευαν τὸ ποίμνιό τους ἀπὸ τὴν ἐπιβολὴ αἱρετικοῦ ποιμένος εἰς αὐτό, λόγω τοῦ ὅτι θὰ τοὺς ἐδίωκαν γιὰ τὰ φρονήματά τους καὶ τὴν διακοπὴ κοινωνίας μὲ τοὺς αἱρετικούς, ἀφοῦ γινόταν εἰρήνη ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ ἀπὸ τὴν αἵρεση καὶ συνεκαλεῖτο Σύνοδος, τοὺς ἐπέτρεπαν νὰ συνεχίσουν νὰ ἱερουργοῦν, ὄχι ὅμως διότι ἔπραξαν τὸ σωστό, ἀλλά διότι εἶχαν καλὸ λογισμὸ γιὰ τὸ ποίμνιο. Γι’ αὐτὸν τὸν λόγο καὶ δικάζονται, εἶναι ὑπόδικοι δηλαδή, διότι δὲν σταμάτησαν τὴν κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικούς. Στὸ Ἅγιον Ὄρος ἐμφανίζεται καὶ πάλι τὸ 1780, στὴν λεγομένη κολλυβαδικὴ ἔριδα, ὅπου οἱ ἐχθροὶ τῶν Ἁγιορειτῶν ἁγίων Κολλυβάδων, δηλαδὴ τῶν Ἁγίων Μακαρίου Κορίνθου, Ἀθανασίου Παρίου, Νικοδήμου Ἁγιορείτου κ.ἄ, σοφίσθηκαν καὶ διὰ πατριαρχικῆς Συνόδου ἐπέβαλαν, ὅτι ***«****οἱ ἐν Σάββασιν ποιοῦντες αὐτά (τὰ νεκρώσιμα κόλλυβα), καλῶς ποιοῦσιν, φυλάττοντες τὴν ἀρχαίαν παράδοσιν****· ἀλλὰ καὶ οἱ ἐν Κυριακῇ ποιοῦντες οὐχ ἁμαρτάνουσι».*** Αὐτὴ λοιπὸν ἡ σοφιστικὴ διαστρέβλωση προβάλλεται καὶ σήμερα ἀπὸ κάποιους οἱ ὁποῖοι ὀνομάζουν τοὺς ἑαυτοὺς τους «ἀντιοικουμενιστές». Αὐτοὶ ὄχι μόνον δὲν ἀκολουθοῦν τὴν σταυρικὴ πορεία τῆς ὁμολογίας καὶ τῶν Ἁγίων, ἀλλὰ μία ἀμάρτυρη «οἰκονομία», «ἵνα μὴ ἀποσυνὰγωγοι γένωνται», γιὰ νὰ μὴν θεωρηθοῦν ὅτι «βγαίνουν ἐκτὸς ἐκκλησίας», ἀπὸ τὴν συναγωγὴ τῶν οἰκουμενιστῶν, λησμονώντας ὅμως ὅτι μὲ αὐτὸν τὸν τρόπο, προδίδουν τὴν ὁμολογία στὸν Χριστό, ὅπου εἶναι ὑποχρεωμένοι νὰ πράξουν ὡς Χριστιανοί.

Τὴν θεωρία περὶ δυνητικότητος τοῦ ΙΕʹ Κανόνος, τὴν ἐπαναφέρε κατὰ τὴν δεκαετία τοῦ 1930 ὁ μοναχὸς Γεράσιμος Μενάγιας, ὅταν ἀνέλαβε κατ᾿ ἐντολὴν τῆς Ι.Μ.Μ.Λαύρας νὰ γράψει κατὰ τῶν «ἀγραμμάτων» ζηλωτῶν, οἱ ὁποῖοι εἶχαν προχωρήσει στὴν διακοπὴ τοῦ μνημοσύνου τοῦ μασόνου Πατριάρχου Βασιλείου Βʹ, ἐξ’ αἰτίας τῆς καινοτομίας τῆς ἀλλαγῆς τοῦ ἡμερολογίου τὸ 1924. Κατόπιν, συνεχίζει νὰ προβάλλει αὐτὴν τὴν θεωρία ὁ ἀρχ. Ἐπιφάνιος Θεοδωρόπουλος, μὲ τὸ γνωστὸ βιβλίο «Τὰ δύο ἄκρα» (1968) καὶ κατόπιν ὁ μοναχὸς Θεόκλητος Διονυσιάτης (1978). Δὲν εἶναι δυνατὸν ἕνας Ὀρθόδοξος καὶ μάλιστα Ἐπίσκοπος νὰ ἔχει κοινωνία πίστεως μὲ τοὺς αἱρετικούς, οἱ ὁποῖοι εἶναι ἐχθροὶ τοῦ Χριστοῦ καὶ τῆς ἀληθινῆς πίστεως. «***Τὶς κοινωνία φωτὶ πρὸς σκότος; Τὶς δὲ συμφώνησις Χριστῷ πρὸς Βελίαρ; Τὶς δὲ μερὶς πιστῷ μετ᾿ ἀπίστου»;*** Οἱ ἅγιοι Ἁγιορεῖτες Πατέρες ἐπὶ Βέκκου μᾶς λέγουν ὅτι αὐτὸ εἶναι τό ***«προσῆκον ὀρθοδόξοις χριστιανοῖς»***, τὸ αὐτονόητο δηλαδὴ καθῆκον γιὰ τοὺς ὀρθοδόξους χριστιανούς, νὰ διακόπτουν τὴν ἐκκλησιαστικὴ κοινωνία μὲ τοὺς ψευδεπισκόπους.Σήμερα, δυστυχῶς οἱ περισσότεροι δὲν διακόπτουν τὸ μνημόσυνο τῶν αἱρετικῶν Ἐπισκόπων, λέγοντας δῆθεν ὅτι ὁ ΙΕʹ Κανόνας δὲν εἶναι ὑποχρεωτικός, ἀλλὰ δυνητικός, γιὰ νὰ δικαιολογήσουν τὴν ἐλέγχουσα αὐτῶν συνείδηση, ἐπειδὴ ἀρνοῦνται τὸν σταυρικὸ βίο τῆς ὁμολογίας ποὺ μᾶς ἐδίδαξαν μὲ τὶς πράξεις τους οἱ Ἅγιοί μας, ἀπορρίπτοντας ἔτσι σύνολη τὴν ἁγιοπατερικὴ διδασκαλία τῆς Ἐκκλησίας. Δικαιολογοῦν δὲ αὐτὴ τους τὴν στάση, στηριζόμενοι σὲ μία ἐγκεφαλική «λογική» σοφιστικὴ ἑρμηνεία κάποιων ψευδοθεολόγων, οἱ ὁποῖοι ὁμιλοῦν περὶ δυνητικῶν Κανόνων. Εἶναι δυνατὸν μία ἐντολὴ τοῦ Χριστοῦ νὰ εἶναι δυνητική; Ἡ ἐντολή π.χ «οὐ κλέψεις», σημαίνει ἂν θέλω μπορῶ νὰ κλέβω καὶ ἂν θέλω δὲν κλέβω; Εἶναι δυνατὸν οἱ νόμοι ἑνὸς κράτους νὰ εἶναι δυνητικοί;

**Τέλος, γιὰ νὰ ἀποδείξουμε ὅτι ἡ διακοπὴ τῆς κοινωνίας μὲ τοὺς αἱρετικοὺς εἶναι ὁ μόνος τρόπος ἀντιμετωπίσεως τῆς κακοδοξίας, θὰ ἐξετάσουμε μὲ βάση τοὺς ἁγίους Ἁγιορεῖτες ἐπί Βέκκου τὶ σημαίνει ἡ μνημόνευση τοῦ ὀνόματος τοῦ Ἀρχιερέως ἐν τοῖς μυστηρίοις.**

Οἱ Ἅγιοι Πατέρες εἶχαν ὑπ᾿ ὄψιν τους τὴν ἑρμηνεία τοῦ Θεοδώρου Ἀνδίδων: **«***Ἐν πρώτοις μνήσθητι Κύριε τοῦ ἀρχιεπισκόπου ἡμῶν· ἀφ᾿ ἧς δείκνυται ὑποταγὴ ἡ πρὸς τὸ ὑπερέχον· καὶ ὅτι τούτου μνημονευομένου ἀρχιερέως* ***κοινωνός ἐστι καὶ ὁ προσφέρων τῆς πίστεως καὶ τῆς παραδόσεως·*** *τῶν μυστηρίων διάδοχος,* ***Ἀλλ᾿ οὐχὶ καινὸς τις μύστης ἢ εὑρετὴς*** *τῶν παρ’ αὐτοῦ προσφερομένων συμβόλων***» (**Θεοδώρου Ἐπισκόπου Ἀνδίδων, *Προθεωρία κεφαλαιώδης περὶ τῶν ἐν τῇ Θείᾳ Λειτουργίᾳ γινομένων συμβόλων καὶ μυστηρίων,* PG 140, 460-1).

Ἡ μνημόνευση τοῦ ὀνόματος τοῦ Ἀρχιερέως ὑπὸ τοῦ Ἱερέως φανερώνει:

α) Τὴν ὑποταγή, τὸν σεβασμὸ πρὸς τὸν ὑπερέχοντα κατὰ τὴν ἱερωσύνη Ἀρχιερέα.

β) Ὁ λειτουργῶν ἱερέας μνημονεύοντας μέσα στὰ ἄδυτα, στὸ ἱερὸ βῆμα, τὸ ὄνομα τοῦ Ἀρχιερέως, μὲ αὐτὸν τὸν τρόπο δείχνει ὅτι ἔχει τὴν ἴδια πίστη μὲ τὸν Ἀρχιερέα του, δηλαδὴ γίνεται συγκοινωνὸς στὴν πίστη τοῦ Ἀρχιερέως, ***«ὅτι κοινωνὸς ἐστὶν αὐτοῦ, τῆς πίστεως*** ». Ἡ ἀληθινὴ Ὀρθόδοξη Πίστη εἶναι τὸ θεμέλιο ἐπάνω στὸ ὁποῖο οἰκοδομεῖται ἡ Ἐκκλησία καὶ ἡ σχέση Ἱερέως καὶ Ἀρχιερέως. Σὲ περίπτωση ποὺ ὁ Ἀρχιερέας ναυαγεῖ ὡς πρὸς τὴν πίστη καὶ ἔχει παύσει, διὰ τῶν αἱρετικῶν φρονήματων του, νὰ ὁρθοτομεῖ τὸν λόγον τῆς ἀληθείας, τότε παὺει νὰ ὑπάρχει τὸ θεμέλιο τῆς κοινῆς πίστεως, ἐπάνω στὸ ὁποῖο οἰκοδομεῖται ἡ ἐκκλησιαστικὴ κοινωνία μεταξὺ τῶν πιστῶν.

Μνημονεύοντας λοιπὸν ὁ ἱερέας τὸ ὄνομα τοῦ αἱρετίζοντος Ἀρχιερέως, γίνεται συγκοινωνὸς στὴν αἱρετικὴ πίστη τοῦ Ἀρχιερέως, ἄσχετα ἂν αὐτὸς ἔχει «ὀρθόδοξον φρόνημα» καὶ δηλώνει ὅτι δὲν συμφωνεῖ μὲ τὰ αἱρετικὰ φρονήματα τοῦ Ἐπισκόπου. Αὐτὸ ὅμως δὲν ἰσχύει μόνο γιὰ τὸν ἱερέα, ἀλλὰ γιὰ ὅλους τοὺς πιστούς, γιατὶ διακοπὴ μνημοσύνου δὲν κάνει μόνον ὁ λειτουργός, ἀλλὰ ὁλόκληρο τὸ σῶμα τῆς Ἐκκλησίας, καθὼς ὁ ἱερὲας δὲν δύναται νὰ λειτουργεῖ μόνος του, χωρὶς τὴν συμμετοχὴ τοῦ λαοῦ.

Οἱ ἅγιοι Ἁγιορεῖτες ἐρμηνεύουν τὰ παραπάνω ὡς ἐξῆς:

**«Ἄνωθεν γὰρ ἡ τοῦ Θεοῦ Ὀρθόδοξος Ἐκκλησία τὴν ἐπὶ τῶν ἀδύτων ἀναφορὰν τοῦ ὀνόματος τοῦ Ἀρχιερέως σ υ γ κ ο ι ν ω ν ί α ν τ ε λ ε ί α ν ἐδέξατο τοῦτο».**

Ἄνωθεν σημαίνει, ὅτι εἶναι διαχρονικὴ παράδοση τῆς Ἐκκλησίας, ὅτι ἡ μνημόνευση, δηλ. ἡ ἀναφορὰ τοῦ ὀνόματος τοῦ Ἀρχιερέως, δηλώνει **τὴν τέλεια συγκοινωνία πίστεως** μὲ τὴν πίστη τοῦ Ἀρχιερέως. Ποῦ εἶναι, λοιπόν, ὅλοι αὐτοὶ ποὺ ὁμιλοῦν περιπαικτικῶς καὶ εἰρωνικῶς περὶ «συγκοινωνούντων δοχείων»;

Ἐδῶ εἶναι τὸ πιὸ λεπτὸ σημεῖο, τὸ ὁποῖο δυστυχῶς δὲν ἔχει συνειδητοποιηθεῖ ἀκόμη καὶ ἀπὸ αὐτοὺς ποὺ ἀγωνίζονται κατὰ τοῦ Οἰκουμενισμοῦ. Μὲ τὴν μνημόνευση καὶ μόνο τοῦ ὀνόματος ἑνὸς Οἰκουμενιστοῦ Ἐπισκόπου, **ἀποκτοῦμε τελεία συγκοινωνία μὲ τὴν αἵρεσή του, γινόμαστε κοινωνοὶ στὴν αἵρεση ποὺ πρεσβεύει καὶ διδάσκει, διότι ἐνώπιον τοῦ Θεοῦ τὸν μνημονεύουμε καὶ συνεπῶς τὸν θεωροῦμε ὡς «ὀρθοτομοῦντα τὸν λόγον τῆς σῆς ἀληθείας», κάτι τὸ ὁποῖο μᾶς καθιστᾶ ψεῦτες καὶ ὑποκριτές*.*** Καὶ πάλι οἱ Ἁγιορεῖτες πατέρες ἐπὶ Βέκκου, ἐκφράζοντας τὸ διαχρονικὸ φρόνημα τῶν Πατέρων, μᾶς λένε: *«…τὸ συνάπτειν αὐτὸν ὡς ὀρθόδοξον Πατριάρχην μετὰ τῶν λοιπῶν ὀρθοδόξων Πατριαρχῶν. Ἐν καιρῷ φρικτῶν μυστηρίων* ***σκηνικῶς παίξομεν καὶ τὸ μὴ ὂν ὑποκρινώμεθα****; Καὶ* ***πῶς ταῦτα ἀνέξεται ὀρθόδοξος ψυχή, καὶ οὐκ ἀποστὴσεται τῆς κοινωνίας τῶν μνημονευσάντων*** *αὐτίκα καὶ καπηλεύσαντας τὰ θεῖα τούτους ἠγήσεται»;*(σελ. 399). Πῶς, δηλαδή, μπορεῖ νὰ τὸ ἀνεχθεῖ αὐτὸ μία ὀρθόδοξη ψυχὴ καὶ νὰ ὑποκρίνεται σὰν νὰ παίζει σὲ σκηνὴ θεάτρου καὶ νὰ μὴν φεύγει μακρυὰ ἀπὸ τὴν κοινωνία αὐτῶν ποὺ μνημονεύουν καὶ κατ᾿ αὐτὸν τὸν τρόπο καπηλεύουν τὰ θεῖα, ἀφοῦ γνωρίζουν ὅτι ὁ Ἐπίσκοπός τους δὲν ὀρθοτομεῖ τὸν λόγον τῆς ἀληθείας, ὅπως γίνεται καὶ σήμερα μὲ τοὺς Οἰκουμενιστὲς Ἐπισκόπους; Τέλος ἀναφέρουν: **«**Καὶ ὁ μέγας Πατὴρ ἡμῶν καὶ Ὁμολογητὴς Θεόδωρος ὁ Στουδίτης ταῦτα λέγει πρὸς τινα, διὰ ἐπιστολῆς αὐτοῦ **«*ἔφης δέ μοι ὅτι δέδοικας εἰπεῖν τῷ πρεσβυτέρῳ σου, μὴ ἀναφέρειν τὸν αἱρεσιάρχην· καὶτοι περὶ τούτου εἰπεῖν σοι τὸ παρὸν, οὐ καταθαρρῶ, πλὴν ὃτι μολυσμὸν ἔχει ἡ κοινωνία ἐκ μόνου τοῦ ἀναφέρειν αὐτόν, οὐκ ἂν ὀρθόδοξος εἴη ὁ ἀναφέρων*».**

**Καὶ μόνον ἀπὸ τὴν μνημόνευση τοῦ αἱρετικοῦ Ἐπισκόπου γίνεται κοινωνὸς τῆς αἱρετικῆς πίστεώς του καὶ ὁδηγεῖ στὸ συμπέρασμα, ὅτι ὁ ἱερέας, παύει πλέον νὰ εἶναι ὀρθόδοξος, δὲν μπορεῖ νὰ εἶναι ὀρθόδοξος *«οὐκ ἄν ὀρθόδοξος εἴη ὁ ἀναφέρων*».** Πῶς ἔγκειται ὅμως ὁ μολυσμός; Στὸ ὅτι δὲν διαχωρίζεται τὸ βέβηλο ἀπὸ τὸ ὅσιο, τὸ ἀκάθαρτο ἀπὸ τὸ καθαρό.

Γι’ αὐτὸν τὸν λόγο, ΟΛΟΙ ΟΙ ΑΓΙΟΙ διέκοπταν τὴν κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικοὺς Ἐπισκόπους ἢ Ἱερεῖς, ἔστω καὶ ἂν τοὺς ἔδιναν μία μικρὴ διορία γιὰ νὰ μετανοήσουν, ἐλέγχοντάς τους γιὰ τὶς αἱρέσεις ὅπου ἀναίσχυντα ἐκήρυτταν, πρὶν ἐπίσημης συνοδικῆς καταδίκης τους. Μερικὲς ἀντιπροσωπευτικὲς ἀπὸ αὐτὲς εἶναι : ἡ διακοπὴ κοινωνίας τοῦ Μεγάλου Ἀθανασίου, τοῦ Μεγάλου Ἀντωνίου καὶ τῶν λοιπῶν Γερόντων τῆς Αἰγυπτιακῆς ἐρήμου μὲ τοὺς αἱρετικοὺς Ἀρειανούς, τῶν Ὀρθοδόξων πιστῶν τῆς Ἀντιοχείας τῶν ἀκολουθούντων τὸν ὀρθόδοξο Εὐστάθιο Ἀντιοχείας μὲ τοὺς αἱρετικοὺς Ἀρειανοὺς καὶ τὸν δικὸ τους Ἀρειανὸ Ἐπίσκοπο Ἀντιοχείας, τὴν διακοπὴ κοινωνίας τοῦ Μεγάλου Βασιλείου μὲ τὸν Ἀρχιεπίσκοπο Καισαρείας Διάνιο, ὁ ὁποῖος ὑπέγραψε μία μὴ ὀρθόδοξη ὁμολογία, τοῦ Ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου μὲ τὸν Ἀρειανὸ ἀρχιεπίσκοπο Κων/πόλεως Δημόφιλο, τῶν ὀρθοδόξων πιστῶν τῆς Κων/πόλεως μὲ τὸν αἱρετικὸ Πατριάρχη Κων/πόλεως Νεστόριο, πρὶν τὴν καταδίκη του ἀπὸ τὴν Γ΄ Οικουμενικὴ Σύνοδο, ὅπου καὶ ἐπαινέθησαν ἀπὸ τὸν Ἅγιο Κύριλλο γιὰ αὐτὴν τους τὴν πράξη, τῶν ὀρθοδόξων πιστῶν τῆς Κων/πολης μὲ τὸν Μονοφυσίτη Πατριάρχη Κων/πόλεως Τιμόθεο Α΄, τοῦ Ἁγίου Μαξίμου τοῦ Ὁμολογητοῦ, μοναχοῦ, καὶ τῶν δύο μοναχῶν μὲ τοὺς Πατριαρχικοὺς Θρόνους, ποὺ ἀκολουθοῦσαν τὴν αἵρεση τοῦ Μονοθελητισμού, τοῦ Ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ μὲ τοὺς Εἰκονομάχους Ἐπισκόπους, τόσο πρὶν ὅσο καὶ μετὰ τὴν Εἰκονομαχικὴ Σύνοδο τῆς Ἱερείας (754), τοῦ Ἁγίου Θεοδώρου τοῦ Στουδίτη, ἀρχικὰ μὲ τοὺς Μοιχειανικοὺς Ἐπισκόπους καὶ ἀργότερα μὲ τοὺς Εἰκονομάχους Ἐπισκόπους, τοῦ Πατριάρχου Κων/πόλεως Σεργίου μὲ τὸν Πάπα Σέργιο, ὅταν ὁ τελευταῖος τὸ 1009 εἶχε ἀναγνώσει τὸ Σύμβολο τῆς Πίστεως μὲ τὴν αἱρετικὴ προσθήκη τοῦ φιλιόκβε, τῶν ὀρθοδόξων πιστῶν, ἐπισκόπων, κληρικῶν, μοναχῶν καὶ λαϊκῶν μὲ τὸν Λατινόφρονα Πατριάρχη Κων/πόλεως Ἰωάννη Βέκκο, καθὼς καὶ οἱ Ἁγιορεῖτες Πατέρες, οἱ μαρτυρήσαντες ἐπί τῇ Πατριαρχίᾳ αὐτοῦ, τοῦ Ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ μὲ τὸν λατινόφρονα Πατριάρχη Κων/πόλεως Ἰωάννου Καλέκα, πρὶν τὴν συνοδικὴ καταδίκη τοῦ τελευταίου, τοῦ Ἁγίου Μάρκου τοῦ Εὐγενικοῦ, Μητροπολίτη Ἐφέσου μὲ τὸν λατινόφρονα Πατριάρχη Κων/πόλεως Μητροφάνη καὶ τοὺς λοιποὺς Λατινόφρονες. Κανεὶς ἀπὸ αὐτοὺς τοὺς Ἁγίους δὲν εἶχε τὴν παραμικρὴ ἀμφιβολία, ἂν ἔπρεπε ἢ ὄχι νὰ διακόψει κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικούς.

Ἐπίσης, ὑπάρχουν ἀναρίθμητα χωρία τῶν Ἁγίων Πατέρων ποὺ ἀποδεικνύουν τὸ ὑποχρεωτικὸ τοῦ Κανόνος, δηλαδὴ τὴν ἀποφυγὴ κοινωνίας μὲ τὴν αἵρεση. Θὰ ἀναφέρουμε μόνο κάποια, χαρακτηριστικά, πρὸς περαιτέρω πίστωση τῆς ἀληθείας.

Ὁ Μέγας Βασίλειος μᾶς λέγει: «Οἵτινες τὴν ὑγιᾶ ὀρθόδοξον πίστιν προσποιούμενοι ὁμολογεῖν, **κοινωνοῦσι** δὲ τοῖς ἑτερόφροσι, τοὺς τοιούτους, εἰ μετὰ παραγγελίαν μὴ ἀποστῶσιν, **μὴ μόνον ἀκοινωνήτους**ἔχειν, ἀλλὰ μηδὲ ἀδελφοὺς ὀνομάζειν» (Βλ. Ν. Βασιλειάδη, Μᾶρκος ὁ Εὐγενικὸς καὶ ἡ Ἕνωσις τῶν Ἐκκλησιῶν, Ἔκδ. «Σωτήρ», Ἀθῆναι, 1972, σελ. 95). Ὁ ἴδιος ἀναφέρει: ***«Ὁ σιωπῶν ἐν καιρῷ ἀσεβείας εἶναι ἔνοχος γιά τὸ αἷμα τῶν ἁμαρτανόντων» (*** P.G.31,1257).

Ὁ Ἅγιος Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος, στὴν δεύτερη ὁμιλία του στὴν Β’ πρὸς Τιμόθεον Ἐπιστολή, χαρακτηριστικὰ ἀναφέρει πὼς πρέπει νὰ κάνουμε ὑπακοὴ στοὺς διδασκάλους καὶ ἱερεῖς καὶ νὰ μὴν τοὺς κατακρίνουμε, ἀκόμα κι ἂν ἔχουν ἀσεβῆ ζωή. Ἂν ὅμως ἡ πίστη τους εἶναι λανθασμένη, τότε ὄχι μόνο δὲν πρέπει νὰ τοὺς ὑπακούσουμε, ἀλλὰ καὶ νὰ φύγουμε ἀπ’ αὐτοὺς καὶ νὰ τοὺς κατακρίνουμε!

Ὁ Ἅγιος Θεόδωρος Στουδίτης, στὴν ΡΟΘ ἐπιστολὴ του πρὸς τὸν Ἡγούμενο Σέργιο (Πατρ. Migne, τόμ. 99, στ. 1553), ἀναφέρει τὰ ἐξῆς: «Ἀλλὰ πρῶτον μέν, ὃ καὶ πρώτου λόγου ἐστὶ ζήτημα, τὴν πίστιν φρούρει ἀσφαλῆ καὶ ἀκράδαντον, φεύγων τὴν κοινωνία τῶν ἑτεροδόξων παντοίῳ τρόπῳ». Θεωρεῖ ὁ Ἅγιος, πρῶτο καὶ κύριο θέμα γιὰ τὴν σωτηρία τῆς ψυχῆς, νὰ φυλάγουμε τὴν πίστη ἀσφαλῆ καὶ ἀκλόνητον **καὶ νὰ ἀποφεύγουμε τὴν κοινωνία μὲ τοὺς ἑτεροδόξους μὲ κάθε τρόπο.**

Στὴν ΡΟΔ ἐπιστολὴ του πρὸς τὸν κτήτορα Φιλόθεο (Πατρ. Migne, τόμ. 99, στήλη 1544), τὸν ἐπαινεῖ λόγῳ τῆς ἀποχῆς του ἀπὸ τὴν κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικούς, καὶ λέγει πώς αὐτὴ ἡ ἀποχὴ ἀποδεικνύει τὴν κοινωνία καὶ τὴν ἀγάπη ποὺ ἔχει πρὸς τὸν Θεό. «Τὸ μὲν οὖν ἀπέχεσθαί σε παντάπασιν τῆς αἱρετικῆς κοινωνίας καὶ ἠγωνίσω καὶ ἀπέσχου, ὡς φῆς, χάριτι Χριστοῦ, καὶ ἔτι ἀπόσχου. Οὕτω γὰρ δείξειας τὸ πρὸς τὸν Θεὸν σου φιλητὸν καὶ κοινωνικόν, ἡ γὰρ ἐναντία κοινωνία διΐστησιν ἀπὸ Χριστοῦ». Προχωρώντας τὸν λόγο ὁ Ἅγιος, καὶ δίνοντας τὴν ἀκρίβεια, λέγει πρὸς τὸν Φιλόθεο πὼς ἡ ἀκρίβεια ἀπαιτεῖ αὐτὸς ποὺ πιστεύει ὀρθά, νὰ μὴν ἐπικοινωνεῖ μὲ τοὺς ἑτεροδόξους οὔτε στὸ φαγητό, οὔτε στὸ πιοτό, οὔτε καὶ νὰ ἔχει σχέσεις μὲ αὐτούς. «Διότι ἡ ἀκρίβεια ἀπείργει παντάπασιν ἀμέθεκτον εἶναι τῶν ἑτεροδόξων τὸν ὀρθόφρονα καὶ μήτε ἐν βρώσει, μήτε ἐν πόσει, μήτε ἐν σχέσει συνέρχεσθαι αὐτοῖς». Αὐτὴ εἶναι ἡ ἀκρίβεια τῶν Πατέρων, ποὺ σήμερα φυσικὰ θεωρεῖται φανατισμὸς καὶ σκοταδισμός, ἀλλὰ γιὰ ἐμᾶς εἶναι σωτήριος ὁδός εἰς Χριστόν. Καὶ ἐδῶ βλέπουμε τὴν συμφωνία τῶν Πατέρων μὲ τοὺς ἱεροὺς Κανόνες.

Ἐπίσης, πλήρης ἐφαρμογὴ ὑπάρχει στὸν **Β' Κανόνα τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ Συνόδου, ὁ ὁποῖος μᾶς λέγει:** «Μὴ ἐξεῖναι δὲ **κοινωνεῖν τοῖς ἀκοινωνήτοις**, μηδὲ κατ᾽ οἴκους συνελθόντας συνεύχεσθαι τοῖς μὴ τῇ ἐκκλησίᾳ συνευχομένοις, μηδὲ ἐν ἑτέρᾳ ἐκκλησίᾳ ὑποδέχεσθαι τοὺς ἐν ἑτέρᾳ ἐκκλησίᾳ μὴ συναγομένους. Εἰ δὲ φανείῃ τις τῶν ἐπισκόπων, ἢ πρεσβυτέρων, ἢ διακόνων, ἢ τις τοῦ κανόνος τοῖς **ἀκοινωνήτοις κοινωνῶν**, καὶ τοῦτον**ἀκοινώνητον εἶναι**, ὡς ἂν συγχέοντα τὸν Κανόνα τῆς Ἐκκλησίας».

Καὶ πάλι ὁ ἴδιος Ἅγιος μᾶς λέγει: *«****Ἐχθροὺς****γὰρ τοῦ Θεοῦ, ὁ Χρυσόστομος, οὐ μόνον τοὺς αἱρετικούς,****ἀλλὰ****καὶ τοὺς τοῖς τοιούτοις κοινωνοῦντας καὶ πολλῇ τῇ φωνῇ  ἀπεφήνατο»* (P.G. 99, 1049 Α).

Ὁ Ἅγιος Νικόδημος ὁ Ἁγιορείτης καὶ μέγας διδάσκαλος τῆς Ἐκκλησίας μᾶς λέγει: *«Ὅτι παρὰ πάντων πρέπει νὰ φυλάττωνται οἱ θεῖοι Κανόνες ἀπαρασάλευτα. Οἱ μὴ γὰρ φυλάττοντες, εἰς φρικτὰ ἐπιβάλλονται ἐπιτίμια».* Ὑπάρχει πουθενὰ ἡ ἔννοια περὶ δυνητικῶν Kανόνων*;*

*«Ταῦτα περὶ τῶν Κανόνων διετετάχθω ὑμῖν παρ᾿ ἡμῶν ὦ ἐπίσκοποι. Ὑμεῖς δὲ ἐμμένοντες αὐτοῖς σωθήσεσθε καὶ εἰρὴνην ἕξετε. Ἀπειθοῦντες δὲ κολασθήσεσθε καὶ πόλεμον μετ᾿ ἀλλήλων ἀΐδιον ἕξετε, δίκην τῆς ἀνηκοΐας τὴν προσήκουσαν».* (Πηδάλιον σελ. 17, 19).

Ὑπάρχουν κάποιοι ποὺ ὑποστηρίζουν πὼς ἡ διακοπὴ μνημοσύνου γίνεται εἰς ἔνδειξιν διαμαρτυρίας, ἄχρι καιροῦ, ἐπικαλούμενοι μάλιστα τοὺς Ἅγιορεῖτες Πατέρες ἐπὶ πατριαρχίας Ἀθηναγόρα. Ὅλα τὰ ἀνωτέρω ποὺ ἀναφέραμε, εἶναι ἀποδεικτικὰ στοιχεῖα πὼς ὁ ἐν λόγῳ Κανόνας θεσπίστηκε γιὰ νὰ θεραπεύσει τὸ σῶμα τῆς Ἐκκλησίας ἀπὸ τὸν μολυσμὸ τῆς αἱρέσεως. Καὶ ὅπως μία ἀσθένεια τὴν καταπολεμοῦμε μέχρι νὰ τὴν θεραπεύσουμε τελείως, ἔτσι καὶ στὴν αἵρεση, τὴν πολεμοῦμε μέχρι νὰ τὴν ἐξαλείψουμε ἐντελῶς καὶ γι’ αὐτὸν τὸν λόγο, ἡ διακοπὴ μνημοσύνου πρέπει νὰ συνεχισθεῖ ἕως ὅτου συγκροτηθεῖ Ὀρθόδοξη Σύνοδος ποὺ νὰ καταδικάσει τοὺς αἱρετικοὺς καὶ νὰ λάμψει πάλι ἡ Ὀρθοδοξία. Ὅσο γιὰ αὐτοὺς ποὺ ἐπικαλοῦνται τὸ Ἅγιον Ὄρος καὶ τὸ τὶ ἔπραξε στὴν δεκαετία τοῦ ‘70, ποὺ ὅντως διέκοψε τὴν μνημόνευση τοῦ Ἀθηναγόρα γιὰ λίγα χρόνια, ἔχουμε νὰ ποῦμε τὰ ἐξῆς: Οἱ Ἁγιορεῖτες, μὴν ἔχοντας μελετήσει εἰς βάθος τὸν 15ο Κανόνα καὶ καλῇ τῇ πίστει κινούμενοι, ἔδωσαν βάρος στὰ λεγόμενα καὶ γραφόμενα ὑπὸ τοῦ Ἀρχ. Ἐπιφάνιου Θεοδωρόπουλου, ὁ ὁποῖος διαστρέφοντας τὸ σωτηριολογικὸ χαρακτῆρα τοῦ ἐν λόγῳ Κανόνα ἐδίδασκε τὴν ψιλὴ διακοπὴ μνημοσύνου, τουτέστιν τὴν διακοπὴ μνημονεύσεως τοῦ ὀνοματος τοῦ Πατριάρχου στὶς ἱερὲς Ἀκολουθίες καὶ μόνον, δίχως νὰ συνοδεύεται μὲ τὴν διακοπὴ κοινωνίας μαζὶ του. Ἀπόδειξη τοῦ ὁποίου εἶναι ὅτι εἶχαν πλήρη κοινωνία μὲ τοὺς Ἐπισκόπους τῆς Ἐλλαδικῆς Ἐκκλησίας, οἱ ὁποῖοι μὲ τὴν σειρὰ τους εἶχαν πλήρη κοινωνία μὲ τὸν Ἀθηναγόρα καί, ὅπως μαρτυροῦν οἱ πηγὲς τῆς ἐποχῆς ἐκείνης, σὲ κάθε περίπτωση τὸν ἐπαινοῦσαν γιὰ τὴν ποιμαντικὴ του διακονία, ἐντὸς καὶ ἐκτὸς τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας καὶ μάλιστα στὸ πλέον ἐπίσημο ἐπίπεδο, αὐτὸ τῆς Συνόδου. Ἡ πράξη τους αὐτή (δηλ. ἡ κοινωνία τους μὲ τοὺς Ἐλλαδικούς), ἀποτελεῖ τὴν πλήρη αὐτοαναίρεση τῶν λόγων ποὺ τοὺς ὁδήγησαν στὴν διακοπὴ μνημοσύνου τοῦ Ἀθηναγόρα. Πράγματι, ὅπως σαφηνίζεται καὶ ἐκ τῶν ὑστέρων, ἡ πράξη τους αὐτὴ εἶχε τὸν χαρακτῆρα ἁπλῆς διαμαρτυρίας δίχως νὰ προσλαμβάνει σωτηριολογικὸ χαρακτῆρα. Τὸ Ἅγιον Ὄρος ἔπρεπε νὰ διακόψει τὴν κοινωνία μὲ τὸ Πατριαρχεῖο Κων/πόλεως, ἕως ὅτου θεραπευθεῖ ἐντελῶς τὸ σῶμα τῆς Ἐκκλησίας ἀπὸ τὴν αἵρεση καὶ ὁ Πατριάρχης ὀρθοτομήσει τὸν Λόγο τῆς ἀληθείας. Τὸ Πατριαρχεῖο, παρ’ ὅλα αὐτά, θέλοντας νὰ καταστείλει κάθε ἀντίδραση στὰ Οἰκουμενιστικὰ του σχέδια καὶ ἐν τέλει νὰ ὑποτάξει τοὺς Ἁγιορεῖτες ὑπὸ τὴν παντόφλα τοῦ Πατριάρχου, ἔστειλε τὸν Σεπτέμβριο τοῦ 1972 Ἐξαρχία, ὑπὸ τὸν πατριαρχικὸ Ἔξαρχο Φιλίππων, Νεαπόλεως καὶ Θάσου Ἀλέξανδρο, γιὰ νὰ ἐπαναφέρει πάσῃ θυσίᾳ τὸ μνημόσυνο ἐπὶ πατριαρχίας Δημητρίου. Τὸ σχέδιο καὶ ἡ μέθοδος εἶναι ἡ ἴδια, νὰ κατηχήσουν τοὺς ἁπλοϊκοὺς Ἁγιορεῖτες, ποὺ εὔκολα «παρασύρονται ἀπὸ τοὺς φανατικοὺς ζηλωτές», ὅτι ὅλα εἶναι ὀρθόδοξα, καλὰ καὶ ἅγια.

*«...Ἀφοῦ προσπάθησε ὁ πατριαρχικὸς Ἔξαρχος* ***νὰ πείσῃ τοὺς Ἀντιπροσώπους τῶν Μονῶν, ὅτι ὁ Πατριάρχης ἦταν Ὀρθόδοξος, ὅπως καὶ ὁ προκάτοχός του****, ἐκλήθησαν νὰ ἀπαντήσουν γραπτῶς αἱ μὴ μνημονεύουσαι Ἱεραὶ Μοναὶ ἐπὶ τοῦ θέματος τοῦ μνημοσύνου.*

*Ὕστερα ἀπὸ πολλὲς συζητήσεις τέλος συνῆλθε ἡ Ἔκτακτος Διπλὴ Ἱερὰ Σύναξις εἰς τὴν Ἱερὰ Κοινότητα (ΝΒʹ Συνεδρία, τῆ 13ῃ Νοεμβρίου 1971) καὶ κατόπιν πολλῶν διεργασιῶν ἀποφάσισε ὅτι:* ***«...ἐπαφίεται εἰς τὴν συνείδησιν ἑκάστης μονῆς ἡ διαμνημόνευσις τοῦ ὀνόματος τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου».***

Ἡ Ἐγκύκλιος αὐτὴ ἐπέχει θέση πνευματικοῦ νόμου. Κατόπιν, δι᾽ Ἐγκυκλίου τῆς Ἱερᾶς Κοινότητος, ἐκλήθησαν οἱ Μονὲς οἱ ὁποῖες δὲν μνημόνευαν νὰ ἀπαντήσουν γραπτῶς γιὰ τοὺς λόγους ποὺ δὲν μνημονεύουν. Οἱ ἑπτὰ Ἱερὲς Μονὲς ἀπάντησαν. Οἱ ὑπόλοιπες Ἱερὲς Μονές, οἱ ὁποῖες τὸ ἐπανέφεραν, ἢ συνέχισαν νὰ μνημονεύουν, δὲν θὰ ἔπρεπε καὶ αὐτὲς νὰ ἀπαντήσουν γιὰ τοὺς λόγους ποὺ μνημονεύουν; Γιατὶ δὲν ἀπάντησαν οὔτε τότε, οὔτε καὶ μέχρι σήμερα;

Τὴν διακοπὴ τοῦ πατριαρχικοῦ μνημοσύνου μόνο ἑπτὰ Ἱεραὶ Μοναὶ συνέχισαν: 1) Ἱ. Μ. Καρακάλλου, 2) Ἱ. Μ. Σίμωνος Πέτρας, 3) Ἱ. Μ. Γρηγορίου, 4) Ἱ. Μ. Ἐσφιγμένου, 5) Ἱ. Μ. Ἁγίου Παύλου, 6) Ἱ. Μ. Ξενοφῶντος καί 7) Ἱ. Μ. Κωνσταμονίτου. **Καὶ ἐδῶ ἄρχισαν οἱ γνωστοὶ διωγμοὶ τῶν Ἡγουμένων τῆς Ἱ.Μ. Ξενοφώντος, Σίμωνος Πέτρας, Γρηγορίου Καρακάλου καὶ Ἁγίου Παῦλου, ὅπου καὶ καθαίρεσαν αὐτούς.** Δὲν περιορίστηκαν ὅμως σὲ αὐτὰ τὰ μέτρα. Ἐπέβαλαν τὴν εἴσοδο νέων Συνοδιῶν ἐντὸς Ἁγίου Ὄρους, γιὰ νὰ ἐπανδρώσουν τὰ μοναστήρια στὰ ὁποῖα ὑπῆρχε λειψανδρία, προερχόμενες ἀπὸ ὀργανώσεις οἱ ὁποῖες οὐδεμία σχέση εἶχαν μὲ τὸν ἀντιαιρετικὸ ἀγῶνα τῶν παλαιῶν Ἁγιορειτῶν καὶ εἰδικὰ μὲ τὴν ἐκκοπὴ τοῦ μνημοσύνου. **Ἔτσι τὸ Ἅγιον Ὄρος μὲ τὴν ἐπιβολὴ τῶν νέων Συνοδιῶν, ἀλλάζει καὶ τὴν στάση του ὅσον ἀφορᾶ στὴν ἀντιμετώπιση τῆς αἱρέσεως καὶ ἐπικρατεῖ δυστυχῶς ἡ γραμμὴ τοῦ τότε ἡγουμένου Γεωργίου Καψάνη, προερχόμενος καὶ αὐτὸς ἐκ τοῦ κόσμου καὶ ἀπὸ ὀργανώσεις, πὼς κόκκινη γραμμὴ γιὰ διακοπὴ μνημοσύνου εἶναι τὸ κοινὸ ποτήριον καὶ πὼς ὅποιος «κόβει» τὸ μνημόσυνο εἶναι ἐκτὸς Ἐκκλησίας καὶ ἔχει ἄκυρα μυστήρια. Ἀποτέλεσμα ὅλων αὐτῶν εἶναι τὸ σημερινὸ Ἅγιον Ὄρος, ὅπου οἱ Ἡγούμενοι καὶ οἱ Συνοδίες τους, ὄχι μόνον δὲν τολμοῦν νὰ μιμηθοῦν τοὺς Ἁγίους μας καὶ τὰ συναξάρια ποὺ διαβάζουν καθημερινῶς κατὰ τὴν ἀκολουθία τοῦ Ὄρθρου, ἀλλὰ καὶ θεωροῦν ὅτι θὰ βρεθοῦν ἐκτὸς Ἐκκλησίας ἐὰν διακόψουν τὸ μνημόσυνο, καταλύοντας ἔτσι τὴν Ἁγιοπατερική παράδοση τόσων αἱώνων.** *Ἀπόδειξη αὐτοῦ εἶναι ἡ Ἱερὰ Μονὴ Μεγίστης Λαύρας, ὅπου καὶ ἐκάρην μοναχός, ὅπου* ***πιστεύουν καὶ διακηρύττουν στεντορίᾳ τῇ φωνῇ****, πὼς ὅποιος δὲν ἀκολουθεῖ τὸν Βαρθολομαῖο Ἀρχοντώνη (ἐμεῖς δηλαδή) εἶναι ἐκτὸς Ἐκκλησίας, ἐναντιώνεται εἰς τὸ Ἅγιον Πνεῦμα(!!), καθότι αὐτὸς τυγχάνει μέγας ὁμολογητὴς τῆς Ὀρθοδόξου Πίστεώς μας καὶ ἐκλελεγμένος ἀπὸ Αὐτό καὶ τέλος, αὐτὸς ποὺ εἶναι ἐνάντιος σὲ αὐτά ποὺ αὐτὸς πράττει καὶ πιστεύει, θὰ κολασθεῖ!!*

Κάποιοι ὑποστηρίζουν πὼς ὅταν δὲν μνημονεύουμε τούς, αἱρετικοὺς ἔστω, Ἐπισκόπους, ἀποκοβόμαστε ἀπὸ τὴν Ἐκκλησία.Αὐτοί, ἔχοντας παπικὴ ἀντίληψη περὶ Ἐκκλησίας, ὑποστηρίζουν ἀθεολόγητα καὶ ἀντιπατερικὰ πὼς ἂν ἕνας Ἐπίσκοπος κηρύσσει αἵρεση, δὲν εἶναι λόγος γιὰ ἐμᾶς νὰ ἀποκοποῦμε ἀπὸ τὴν Ἐκκλησία!! Δηλαδή, διακόπτοντας τὶς σχέσεις μας μὲ τὸν αἱρετικὸ Ἐπίσκοπο, βρισκόμαστε ἐκτὸς Ἐκκλησίας, διότι κατ’ αὐτοὺς ὁ Ἐπίσκοπος ***εἶναι*** Ἐκκλησία καὶ αὐτοὶ ποὺ ἀκολουθοῦν τὸν 15ο Κανόνα καὶ τοὺς Ἁγίους καὶ κατ’ ἐπέκτασιν τὴν ἀλήθεια ὅπως μᾶς τὴν παρέδωσαν μέσω τῶν Ὀρθοδόξων Συνόδων οἱ Πατέρες μας, βρίσκονται ἐκτὸς Ἐκκλησίας!! Τὸ ἴδιο πρεσβεύει καὶ ὁ Βαρθολομαῖος Ἀρχοντώνης, λέγοντας πὼς οἱ Πατέρες ἡμῶν ἐπλανήθησαν ὑπὸ τοῦ ἀρχεκάκου ὄφεως, ὡς ὑπαίτιοι τοῦ σχίσματος μεταξὺ τῶν Παπικῶν καὶ τῶν Ὀρθοδόξων. Ἔπρεπε, κατ’ αὐτόν καὶ κατ’ ἐπέκτασιν κατὰ τὸν π. Ἐπιφάνιο Θεοδωρόπουλο καὶ τοὺς σὺν αὐτῷ, οἱ τότε Ὀρθόδοξοι νὰ μὴν διακόψουν τὴν σχέση τους μὲ τὸν Πάπα, ἀλλὰ νὰ παραμείνουν ἑνωμένοι ὅλοι μαζὶ ἐν ἀγάπη, ἵνα ὦσι ἕν. Ὁ Παποκαισαρισμὸς σὲ ὅλο του τὸ μεγαλεῖο!!!

Αὐτὰ ὅλα, φυσικά, μᾶς παραπέμπουν στὴν αἱρετικὴ διδασκαλία τοῦ Ἰωάννου Ζηζιούλα ὅπου ἀναφέρει τὰ ἐξῆς: «*Ὁ χειροτονῶν ἐπίσκοπος ὅμως κράτησε ἕναν ὀμφάλιο λῶρο ἁγίου συνδέσμου μὲ τοὺς χειροτονουμένους ἀπὸ αὐτὸν πρεσβυτέρους. Ποιὸς εἶναι αὐτός; Εἶναι ἡ μνημόνευσι τοῦ ὀνόματος τοῦ οἰκείου ἐπισκόπου στὴν τέλεσι ὁποιασδήποτε ἁγιαστικῆς πράξεως».*

Ὁ σκοπὸς λοιπόν, δὲν εἶναι ἄλλος ἀπὸ τὸ νὰ εἰσαγάγη τὴ βλάσφημη, ἐπίσης παπική, θεώρηση περὶ μνημοσύνου καὶ τῆς σημασίας αὐτοῦ:

«*ἡ μνημόνευση τοῦ ὀνόματος τοῦ ἐπισκόπου, ὡς ἐγγύηση, γιὰ τὰ ὅσα τελοῦνται»*.

Ἐγγύηση ἑπομένως δὲν εἶναι ὁ Χριστὸς καὶ ἡ πίστη τοῦ λειτουργοῦ ἱερέα, τοῦ πιστοῦ λαοῦ καὶ φυσικὰ τοῦ Ἐπισκόπου, ἀλλὰ τὸ μνημόσυνο τοῦ ὀνόματος τοῦ Ἐπισκόπου!!! Εἶναι βεβαίως νὰ ἀπορεῖ κανεὶς μὲ τὸ θράσος τῆς νέας ἐκκλησιολογίας τῶν Οἰκουμενιστῶν. Μία πρόχειρη ἀνάγνωση τῶν Πατερικῶν ἐξηγητικῶν ἔργων περὶ τοῦ μυστηρίου τῆς Θ. Λειτουργίας, ὅπως π.χ. τοῦ ἱεροῦ Νικολάου Καβάσιλα, ἢ τοῦ Ἁγ. Μαξίμου τοῦ Ὁμολογητοῦ, κυρίως ὅμως τὸ περὶ Εὐχαριστίας κεφάλαιο στὸ περὶ Ἐκκλησιαστικῆς Ἱεραρχίας τοῦ Ἁγίου Διονυσίου τοῦ Ἀρεοπαγίτη, δὲν ἀφήνει **οὐδεμία** ἀμφιβολία ἐπὶ τοῦ ζητήματος: **ἡ μοναδικὴ ἐγγύηση τοῦ Μυστηρίου εἶναι ἀποκλειστικῶς καὶ μόνον ὁ Ἰησοῦς Χριστὸς καὶ οὐδεὶς ἄνθρωπος, ἔστω καὶ ἂν εἶναι Ἐπίσκοπος** (ἐνδεικτικῶς παραπέμπουμε στὴ γραπτὴ ἔκδοση τῆς εἰσηγήσεως σὲ τρία ἄκρως κατατοπιστικὰ χωρία τοῦ Νικολάου Καβάσιλα, ἀπὸ τὸ ἔργο του *Ἑρμηνεία εἰς τὴν Θ. Λειτουργίαν*, σελ. 220, 236, 250 ΕΠΕ 22). Τὸ δεύτερο σημεῖο, ἐξίσου σημαντικὸ μὲ τὸ πρῶτο, εἶναι ὅτι στὰ ἀνωτέρῳ Πατερικὰ Συγγράματα, ποὺ σημειωτέον εἶναι καὶ τὰ κυριότερα τῆς ἐκκλησιαστικῆς γραμματείας περὶ Θ. Εὐχαριστίας, **πουθενὰ** δὲν γίνεται λόγος περὶ μνημονεύσεως τοῦ ἐπισκοπικοῦ ὀνόματος, ὡς δῆθεν ἀναγκαίου γιὰ τὸ «ἔγκυρον», ἢ τὸ ἁγιαστικὸν τοῦ Μυστηρίου. Ἡ περὶ μνημοσύνου θεωρία τοῦ Ζηζιούλα, ποὺ ἀκολουθεῖ ὁ ὁμόφρων αὐτοῦ συντάκτης τῆς ἐγκυκλίου, δίδει θεολογικὸ νόημα στὴν μνημόνευση, ἐφ᾽ ὅσον ἡ Θ. Λειτουργία (ὅπως καὶ ὁποιοδήποτε ἄλλο μυστήριο), γίνεται στὸ ὄνομα τοῦ Ἐπισκόπου (Ἰωάννου Ζηζιούλα, *Εὐχαριστία καὶ Βασιλεία τοῦ Θεοῦ*, σελ. 100, Σύναξη τ. 51: "*(αὐτὸ πού) πρέπει νὰ τονισθεῖ εἶναι ὅτι ἐνῶ οἱ πρεσβύτεροι μιᾶς τοπικῆς Ἐκκλησίας τελοῦν τὴν Εὐχαριστία* ***στὸ ὄνομα τοῦ τοπικοῦ ἐπισκόπου****, ὁ ἐπίσκοπος τὴν τελεῖ πάντοτε στὸ ὄνομα τοῦ δικοῦ του «πρώτου»”* ὅ.π. σελ. 101).

Πράγματι κατὰ Ζηζιούλα, «*Ὅποιος δὲν μνημονεύει τὸν ἐπίσκοπό του τὴν ὥρα τῆς Εὐχαριστίας ἀποκόπτει τὸν ἑαυτὸ του ἀπὸ τὸν κατάλογο τῶν ζώντων. Γι᾽αὐτὸ καὶ εὐχαριστία ποὺ δὲν τελεῖται στὸ ὄνομα τοῦ οἰκείου ἐπισκόπου ἢ τοῦ κατὰ παραχώρησή του προεξάρχοντος ἐπισκόπου εἶναι* ***χωρὶς σωστικὴ σημασία*** *γι᾽αὐτοὺς ποὺ τὴν τελοῦν”.* (ὅ.π. σελ. 100)

Τελικῶς ἡ ζηζιούλεια παποποίηση τῆς καθ᾽ἡμᾶς ἐκκλησιολογίας ἔχει ὁδηγήσει στὸ νὰ γράφονται, πάλι ἀπὸ τὸν Ζηζιούλα, πράγματα ὅπως:

*«δὲν μποροῦμε νὰ προσευχόμεθα ἀπευθείας στὸν Χριστό, ἀλλὰ πρέπει νὰ παρεμβάλλεται ἡ εἰκόνα του, ὁ Ἐπίσκοπος»*(!!) (Ἰωάννου Ζηζιούλα, *Εὐχαριστίας Ἐξεμπλάριον*, 2006, σελ. 81).

Πέραν τοῦ ἀθεολόγητου καὶ ἀντορθόδοξου, ὅτι δῆθεν προσευχόμαστε **διὰ** τοῦ Ἐπισκόπου, ὁδηγούμαστε στὴν ἐπὶ πλέον διατύπωση θέσεων ὅπως:

*«στὴν εἰκόνα ὑπάρχει προσωπικὰ τὸ πρωτότυπο γι᾽αὐτὸ καὶ ἡ προσκύνησίς της «ἐπὶ τὸ πρωτότυπον διαβαίνει» κατὰ τὴν γνωστὴν φράσιν τοῦ Μ. Βασιλείου».* (Ἰωάννου Ζηζιούλα, *Εὐχαριστίας Ἐξεμπλάριον*, 2006, σελ 83).

Ἰδοὺ τὸ μέγεθος τοῦ παπικοῦ παροξυσμοῦ τοῦ Ζηζιούλα: ὅπως ὁ πάπας εἶναι ἀντιπρόσωπος τοῦ Χριστοῦ ἐπὶ τῆς γῆς καὶ τελικῶς Θεὸς ἐπὶ τῆς γῆς, ἔτσι πλέον καὶ γιὰ ἐμᾶς τοὺς ὀρθοδόξους ἀπαιτεῖται πλέον ἡ λατρευτικὴ προσκύνησις τοῦ Ἐπισκόπου, ἀνεξαρτήτως τοῦ τί πιστεύει, ἢ τί κάνει, ἀφοῦ εἶναι «εἰκὼν Χριστοῦ», ἕνεκα τῆς χειροτονίας του.

Ἀπὸ ὅλα αὐτὰ ποὺ ἀναφέραμε καὶ τὰ ὁποῖα ἀκροθιγῶς μόλις καὶ μὲ ἁδρὲς γραμμὲς περιγράφουν τήν, ὄχι ἁπλῶς προβληματική, ἀλλὰ κυριολεκτικῶς αἱρετικὴ Εὐχαριστιακή Ἐκκλησιολογία τοῦ Ζηζιούλα, γίνεται κατανοητὴ ἡ ἀντίδραση πολλῶν στὸ αὐτονόητο δικαίωμα τῶν ὀρθοδόξων στὴν ἀποτείχιση ἐξ αἱρετίζοντος ψευδεπισκόπου καὶ πρὸ συνοδικῆς καταδίκης του.

Τὸ ἀρχιμήδειο σημεῖο ὅλων τῶν ζηζιούλειων πλανῶν εἶναι αὐτὸ ποὺ καταγράφεται μονότονα σὲ ὅλα του τὰ κείμενα: ὅτι δηλαδὴ τὸ κύριο χαρακτηριστικὸ τοῦ Ἐπισκόπου εἶναι ὅτι εἶναι ὁ προεστὼς τῆς Θ. Εὐχαριστίας, τὴν ὁποίαν κατὰ κυριολεξίαν αὐτὸ εἶναι ποὺ κυρίως τελεῖ καὶ κάθε τὶ ἄλλο, ποὺ σχετίζεται μὲ τὴν ἐπισκοπικὴ διακονία, τὸ θεωρεῖ ὡς ἀπορρέον ἐξ αὐτοῦ. Τὸ ὅτι ὁ Ἐπίσκοπος εἶναι προεστὼς καὶ ὡς τέτοιος εἶναι ὁ προεξάρχων τῆς Θ. Εὐχαριστίας οὐδεὶς ὀρθόδοξος τὸ ἀρνεῖται, ὄχι ὅμως ὅτι εἶναι τὸ κύριο ἢ, κατὰ Ζηζιούλα, σχεδὸν τὸ ἀποκλειστικὸ στοιχεῖο τῆς διακονίας του. Πράγματι οὐδεμία ἀποστολικὴ, ἢ συνοδική, ἢ πατερικὴ μαρτυρία δὲν δύναται νὰ ἀνευρεθεῖ καὶ νὰ ὑποστηρίξη μία τέτοια θέση. Αὐτὸ ὅμως ποὺ κατὰ κόρον συναντᾶ ὁ μελετητὴς τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας, εἶναι ὅτι κύριο χαρακτηριστικὸ τοῦ ἐπισκοπικοῦ ἀξιώματος εἶναι ἡ διαφύλαξη τῆς καθαρότητος τοῦ θησαυροῦ τῆς πίστεως καὶ ἡ διδασκαλικὴ μετάδοσή της καὶ ἡ συνεπακόλουθη προστασία τοῦ ποιμνίου ἀπὸ τὸν ὄλεθρο τῶν αἱρέσεων. Σύνολη ἡ λειτουργική μας παράδοση, ὅταν πρόκειται περὶ Ἱεραρχῶν, εἴτε Μαρτύρων, εἴτε Ὁμολογητῶν, τὸ ἐπιβεβαιώνει ἄνευ οὐδεμίας ἐξαιρέσεως. Εἶναι τὸ θυσιαστικὸ φρόνημα τῆς Ἐκκλησίας, τὸ ὁποῖο τόσο λείπει στὶς ἡμέρες μας, αὐτὸ ποὺ τοὺς ὁδήγησε στὴν ὁμολογία τοῦ ὅτι, «*ὑμῖν ἐχαρίσθη τὸ ὑπὲρ Χριστοῦ οὐ μόνον τὸ εἰς αὐτὸν πιστεύειν ἀλλὰ καὶ τὸ ὑπὲρ αὐτοῦ πάσχειν»* (Φιλ. 1,29).

Σὲ ἄλλο σημεῖο, λεγόμενοι ἀντι-οικουμενιστὲς λέγουν τὰ ἐξῆς: «Ἐφ’ ὅσον ἡ Ἐκκλησία δὲν προέβη, διὰ Συνόδου, εἰς καθαίρεσιν αὐτῶν καὶ τὰ μυστήριά τους εἶναι ἔγκυρα, ἡμεῖς δὲν πρέπει νὰ ἀποκηρύξομεν αὐτοὺς καὶ νὰ παύσομεν τὸ μνημόσυνον αὐτῶν». Δυστυχῶς, μὲ τὰ λεγόμενά τους θέτουν τοὺς ἑαυτοὺς τους διακριτικωτέρους καὶ ἀνωτέρους ἀπὸ τοὺς Ἁγίους μας, ποὺ σαφῶς τόνιζαν, ***πρὸ συνοδικῆς διαγνώσεως ἑαυτοὺς τῆς πρὸς τὸν καλούμενον Ἐπίσκοπον κοινωνίας ἀποτειχίζοντες, ὡς ψευδοδιδασκάλους καὶ ψευδοποιμένες,*** ποὺ διαστρέφουν τὸ δόγμα καὶ τὴν ἀλήθεια ποὺ παραλάβαμε ***μὲ αἷμα*** ἀπὸ τοὺς Πατέρες μας. Θὰ ἦταν ἐντιμότερο γι’ αὐτοὺς νὰ ποῦν πώς, *δὲν δυνάμεθα νὰ ἐναντιωθοῦμε καὶ νὰ ἀναλάβουμε ὁμολογιακόν ἀγῶνα καὶ νὰ διωκόμαστε γιὰ χάριν τῆς ἀληθείας*, παρὰ νὰ προσπαθοῦν νὰ δικαιολογήσουν τὴν συμπόρευσή τους μὲ τὴν αἵρεση καὶ τοὺς αἱρετικούς. Ἀλλὰ ὅπως εἴδαμε καὶ παραπάνω καὶ μετὰ ἀπὸ Συνοδικὴ Διαγνώμη, ἀθωωτικὴ τοῦ δράστου, ἐπιτρέπεται νὰ ἀντιδράσει κάποιος ὅταν βεβαιωθεῖ ὅτι καπηλεύουν τὴν ἀλήθεια οἱ, ἀθωώσαντες τὸν ἔνοχον, συνοδικοί.

Ἄλλοι πάλι ὑποστηρίζουν πὼς δὲν διακόπτουν τὴν κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικοὺς διότι θέλουν ὁ ἀγῶνας τους νὰ εἶναι ἐντὸς Ἐκκλησίας. Ὅσοι ὑποστηρίζουν αὐτὸ εἶναι στὴν οὐσία ὀπαδοὶ τῆς Ζηζιούλειας-Παπικῆς θεωρίας περὶ ἐπισκοποκεντρικότητας, ποὺ εἴδαμε παραπάνω, καταργώντας ἔτσι τὸ τοῦ Ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ ποὺ ἐκφράζει τὴν ὄντως διαχρονικὴ Ἁγιοπατερικὴ ἐρμηνεία σχέσεως Ἐκκλησίας καὶ πιστῶν, «Οἱ τῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας, τῆς ἀληθείας εἰσί. Καὶ οἱ μὴ τῆς ἀληθείας ὄντες οὐδὲ τῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας εἰσί». Αὐτοὶ κατ’ οὐσίαν θέτουν τοὺς ἑαυτοὺς τους ὑπὸ τὴν αἱρετικὴ διδασκαλία τοῦ παπισμοῦ καὶ κοινωνοῦν κατὰ πάντα στὴν αἵρεση αὐτῶν ποὺ θέλουν νὰ ἀγωνιστοῦν!!

Περὶ τοῦ: *ὁ,τιδήποτε πράξουμε πρέπει νὰ γίνει κατόπιν συμβουλῶν ἁγίων καί φωτισμένων Γερόντων*. Πολλοὶ εἶναι αὐτοὶ ποὺ εἰρωνεύονται καὶ περιπαίζουν ἐμᾶς τοὺς ὀρθοδόξους καὶ γράφουν, ἐπὶ παραδείγματι, στὰ περιοδικὰ τους ὅτι*«Τό ‘’Ἀποτείχιση τώρα’’,* ***ποὺ εἰσηγοῦνται*** *κάποιοι Ὀρθόδοξοι μὲ βάση τὸν 15ο κανόνα…καὶ μάλιστα μὲ τὴν λογικὴ τῶν «συγκοινωνούντων δοχείων»…* μᾶς συμβουλεύουν, *«Ὅ,τι γίνει νὰ γίνει* ***χωρὶς βιασύνη, μετὰ ἀπὸ πολλὴ προσευχή, προσεκτικὴ ἐξέταση*** *ὅλων τῶν παραμέτρων τοῦ θέματος,* ***ἄνωθεν πληροφορία*** *μέσῳ θεοφωτίστων καὶ χαρισματικῶν γερόντων…»* (βλ. *Παρακαταθήκη* τεῦχ. 109, 2016). Ὁ σκοταδισμὸς καὶ ἡ ψευδοευλάβεια σὲ ὅλο τους τὸ μεγαλεῖο! Οἱ Ἅγιοι μιλοῦν ἁπλὰ καὶ ξεκάθαρα, «***Ὁ ἀκοινωνήτοις συγκοινωνῶν ἀκοινώνητος ἒσται».*** Αὐτοὶ εἶναι λοιπὸν ποὺ ἀθετοῦν τοὺς Ἁγίους Πατέρες καὶ κατηγοροῦν τὴν Ὀρθόδοξη Πατερικὴ Παράδοση γιά «συγκοινωνοῦντα δοχεῖα»**.** Κατεβάζουν, κατ᾿ αὐτὸν τὸν ἀσεβῆ τρόπο, σὲ ἐπίπεδο μαθήματος χημείας τὴν διδασκαλία τῶν Ἁγίων Πατέρων καὶ μᾶς συμβουλεύουν κιόλας νὰ ἔχουμε «ἄνωθεν πληροφορία μέσῳ θεοφωτίστων καὶ χαρισματικῶν γερόντων**»,** ἐνῶ ἔχουμε κατατεθειμένη τὴν λύση ἀπὸ τὴν ἴδια τὴν Ἐκκλησία, διὰ τῶν Ἱερῶν Κανόνων, στὸ τὶ ὀφείλουμε νὰ πράττουμε ἐν καιρῷ αἱρέσεως. Παρ᾿ ὅλα ταῦτα αὐτοὶ ψάχνουν γιὰ «θεοφώτιστους χαρισματικοὺς γέροντες»… Ἡ σχετικὴ πατερικὴ ἀπάντηση εἶναι: ***«Ὅταν περὶ δογμάτων ὁ λόγος, οὐ δεῖ τῷ οἰκείῳ νοΐ πληροφορεῖσθαι, ἀλλ᾿ ἃ παρελάβομεν, ταῦτα κατέχειν, κἂν ἄγγελος ἐξ᾿ οὐρανῶν ἕτερα εὐαγγελίζηται»*** (Θεοφυλάκτου Βουλγαρίας, PG. 124, 525A).Τὰ ὑπόλοιπα εἶναι, μεταπατερικοῦ εἴδους, θεολογικὲς ἀνόητες σοφιστεῖες!! Ἄλλωστε καὶ οἱ Ἅγιοι Πατέρες μας θὰ μποροῦσαν, ἀντὶ νὰ μᾶς παραδώσουν τοὺς Ἱεροὺς Κανόνες, νὰ μᾶς ἔλεγαν πὼς ὁποτεδήποτε ἀναφύεται πρόβλημα στὴν Ἐκκλησία, νὰ κάνετε προσευχή, νὰ ἀκοῦτε τοὺς Ἁγίους καί, κατὰ τὰ λεγόμενα καὶ τὶς πληροφορίες ποὺ θὰ πάρετε, νὰ πράξετε.

Κάποιοι ἐπικαλοῦνται τὸν Ἱερὸ Χρυσόστομο λέγοντας πώς, ὁ Ἅγιος μᾶς λέγει ὅτι εἶναι κάλλιον νὰ πλανώμεθα ἐντὸς Ἐκκλησίας, παρὰ νὰ ἀληθεύουμε ἐκτὸς Αὐτῆς. Ἐν πρώτοις, δὲν ὑπάρχει γραμμένο πουθενὰ κάτι τέτοιο καὶ μάλιστα ἀπὸ τὸν Ἱερό Χρυσόστομο!!. Δεύτερον, ἐρωτοῦμεν καὶ ἐμεῖς μὲ τὴν σειρὰ μας: εἶναι δυνατὸν κάποιος νὰ ἔχει τὴν ἀλήθεια καὶ νὰ πλανᾶται; Εἶναι δυνατὸν κάποιοι νὰ εἶναι σὲ πλάνη καὶ νὰ ἀνήκουν στὴν Ἐκκλησία, ἀφοῦ κατὰ τὸν Ἅγιο Γρηγόριο τὸν Παλαμᾶ «οἱ τῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας, τῆς ἀληθείας εἰσί. Καὶ οἱ μὴ τῆς ἀληθείας ὄντες οὐδὲ τῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας εἰσί»; Ὑπάρχει πλάνη μέσα στὴν Ἐκκλησία; Ἐπλανήθησαν οἱ Ἅγιοί μας; Αὐτὲς εἶναι οἱ αἱρετικὲς δοξασίες τοῦ Βαρθολομαίου Ἀρχοντώνη, ποὺ ὡς Ἁγιομάχος καὶ Πατρομάχος, ἐδήλωνε τά ἐξῆς: *«Οἱ κληροδοτήσαντες εἰς ἡμᾶς τὴν διάσπασιν (*τὸ Σχίσμα) *προπάτορες ἡμῶν ὑπῆρξαν ἀτυχῆ θύματα τοῦ ἀρχεκάκου ὄφεως καὶ εὑρίσκονται ἤδη εἰς χεῖρας τοῦ δικαιοκρίτου Θεοῦ. Αἰτούμεθα ὑπὲρ αὐτῶν τὸ ἔλεος τοῦ Θεοῦ, ἀλλὰ ὀφείλομεν ἐνώπιον Αὐτοῦ ὅπως ἐπανορθώσωμεν τὰ σφάλματα ἐκείνων*»!!! («ΕΠΙΣΚΕΨΙΣ» 15-6-1989, «Ἐκ. Ἀλήθεια» 16-12-1998, ἐφημερίδα «Νέοι Ἄνθρωποι» 26-2-1999). Φαίνεται λοιπὸν πὼς καὶ αὐτοὶ ποὺ λέγουν αὐτά, συμφωνοῦν κατὰ πάντα μὲ τὸν ἀρχιαιρεσιάρχη λόγῳ τε καὶ ἔργῳ.

Ὑπάρχουν ὅμως καὶ αὐτοὶ ποὺ ὁμιλοῦν γιά «διάκριση», γιά «κόκκινες γραμμὲς καὶ κοινὸ ποτήριο». Ὅτι δηλαδὴ θὰ διακόψουν τὴν κοινωνία μόνον ἂν προβοῦν σὲ κοινὸ ποτήριον μὲ τὸν Πάπα. Ἐν πρώτοις, ἂς μᾶς ποῦν ὅλοι αὐτοὶ ποὺ ὑποστηρίζουν τὴν παραπάνω θεωρία, **ἔστω καὶ ἕναν** Κανόνα ὅπου ὁμιλεῖ περὶ κοινοῦ ποτηρίου καὶ ἐμεῖς θὰ ξεκινήσουμε τὸ μνημόσυνο πάραυτα. Δὲν ὑπάρχει. Ὅλοι οἱ Κανόνες ὁμιλοῦν γιὰ διακοπὴ κοινωνίας, ὅταν ὑπάρχει συμπροσευχὴ μὲ αἱρετικούς, διότι αὐτὸ σημαίνει apriori κοινὴ πίστη μεταξὺ τῶν συμπροσευχομένων. Ὅλοι αὐτοὶ λοιπὸν ποὺ δὲν πείθονται ἀπὸ τὴν διδασκαλία τῶν Ἁγίων Πατέρων τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοὺς Ἱεροὺς Κανόνες, ὅτι ἡ αἵρεση εἶναι μολυσμός, εἶναι σίγουροι ὅτι θὰ διακόψουν τὸ μνημόσυνο ὅταν δοῦν τὸν Πάπα νὰ κοινωνεῖ ἀπὸ τὸ ἴδιο ποτήριο μὲ τοὺς ὀρθοδόξους, ἢ θὰ τὸ δεχθοῦν καὶ αὐτὸ ἀφοῦ ἡ Ἐκκλησία (δηλ. οἱ Ἐπίσκοποι) ἔτσι ἀποφάσισε;

Περὶ ἐγκύρων καὶ ἀκύρων Μυστηρίων.

Θεωροῦμε πὼς εἶναι σκόπιμο καὶ ἀπαραίτητο νὰ ἀναφερθοῦμε σὲ δύο θεολογικὰ προβλήματα ποὺ ἔχει δημιουργήσει ἡ λανθασμένη ἐρμηνεία τοῦ 15ου Κανόνος, τὰ ὁποῖα ταλανίζουν τοὺς Ὀρθοδόξους. Τὸ πρῶτο εἶναι πὼς κάποιοι, ἐντελῶς ἀντιπατερικὰ, ὑποστηρίζουν πὼς ἀφοῦ τὰ Μυστήρια τῶν αἱρετικῶν Οἰκουμενιστῶν καὶ αὐτῶν ποὺ δέχονται τὴν ψευδοσύνοδο τῆς Κρήτης εἶναι ἔγκυρα, λόγῳ τοῦ ὅτι δὲν ἔχουν ἀκόμη καθαιρεθεῖ ἀπὸ μία Ὀρθόδοξη Σύνοδο, μποροῦμε νὰ πηγαίνουμε σὲ ναούς, ὅπου οἱ ἐκεῖ ἱερεῖς ἔχουν «Ὀρθόδοξο φρόνημα», ἀσχέτως ἂν μνημονεύουν τὸν Ἐπίσκοπό τους, ποὺ εἶναι Οἰκουμενιστὴς καὶ δέχεται τὴν ψευδοσύνοδο ὡς Ὀρθόδοξη. Καί τὸ δεύτερο εἶναι πώς κάποιοι, πάλι ἀντιπατερικά, ὑποστηρίζουν πὼς ἡ κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικοὺς Οἰκουμενιστὲς πρέπει νὰ διακοπεῖ, λόγῳ τοῦ ὅτι δὲν ἐνεργοῦν τὰ Μυστήριά τους, δηλαδὴ δὲν ὑπάρχει Θεία Χάρις σὲ αὐτά, ἀμέσως μετὰ τὴν ψευδοσύνοδο τῆς Κρήτης.

Ἀπὸ αὐτὸ γίνεται φανερό, γιὰ αὐτοὺς ποὺ ὑποστηρίζουν αὐτά, ὅτι δὲν ἔχουν ἐννοήσει τὸν Κανόνα καὶ ἀπὸ τὶ μᾶς προφυλλάσει αὐτός, ἀλλὰ οὔτε γνωρίζουν τὴν διαχρονικὴ πράξη τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῶν Πατέρων. Ἐν πρώτοις, ὁ Κανόνας σαφῶς μᾶς λέγει νὰ διακόψουμε τὴν ἐκκλησιαστικὴ κοινωνία μὲ τὸν αἱρετικὸ ψευδεπίσκοπο, λόγῳ τῆς μολύνσεως τῆς αἱρέσεως ποὺ ἐπιφέρει αὐτὴ σὲ ἐμᾶς καὶ γιὰ νὰ προφυλάξουμε τὴν Ἐκκλησία ἀπὸ τὰ σχίσματα ποὺ αὐτὸς καὶ οἱ ὁμόφρονές του δημιουργοῦν καὶ ὄχι ἐπειδὴ δὲν τελοῦνται τὰ μυστήρια, ἢ ὅτι ἔχασαν τὴν Θεία Χάρη τὰ Μυστήριά τους ἐν μιᾷ νυκτί, χωρὶς ἀπόφαση Συνόδου. Ἐδῶ πρέπει νὰ γίνει μία διευκρίνηση, ὅσον ἀφορᾶ στὰ μυστήρια καὶ τὴν ἐγκυρότητά τους. Ὁ Ἅγιος Νικόδημος ὁ Ἁγιορείτης, στὴν 2η ὑποσημείωση τῆς ἑρμηνείας τοῦ 3ου Ἀποστολικοῦ Κανόνα εἰς τὸ Πηδάλιον (ἐκδ. Βασ. Ρηγοπούλου) σαφῶς μᾶς λέγει, πὼς ἂν δὲν ὑπάρχει καθαίρεση ἀπὸ μία Σύνοδο, τὰ Μυστήρια τελοῦνται κανονικά. *«…..Ὅμως ἂν ἡ Σύνοδος δὲν ἐνεργήση ἐμπράκτως τὴν καθαίρεσιν τῶν ἱερέων, ἢ τὸν ἀφορισμόν, ἢ ἀναθεματισμὸν τῶν λαϊκῶν, οἱ ἱερεῖς αὐτοί καὶ οἱ λαϊκοί, οὔτε καθηρημένοι εἶναι ἐνεργείᾳ, οὔτε ἀφορισμένοι ἢ ἀναθεματισμένοι. Ὑπόδικοι ὅμως, ἐδῶ μὲν εἰς τὴν καθαίρεσιν καὶ ἀφορισμὸν ἢ ἀναθεματισμόν, ἐκεῖ δὲ εἰς τὴν θείαν δίκην. ............Ὅθεν σφάλλουσι μεγάλως ἐκεῖνοι οἱ ἀνόητοι ὅπου λέγουσιν, ὅτι εἰς τοὺς παρόντας καιροὺς ὅλοι οἱ παρὰ Κανόνας χειροτονηθέντες Ἱερωμένοι, εἶναι ἐνεργείᾳ καθηρημένοι. Ἱεροκατήγορος γλῶσσα εἶναι ἐκείνη ὁποῦ ἀνοήτως τὰ τοιαῦτα λόγια φλυαρεῖ, μή νοοῦσα, ὅτι, ἡ προσταγὴ τῶν Κανόνων, χωρὶς τὴν ἔμπρακτον ἐνέργεια τοῦ β’ προσώπου, ἤτοι τῆς Συνόδου, εἶναι ἀτέλεστος, ἀμέσως καὶ πρὸ κρίσεως μὴ ἐνεργοῦσα καθ’ ἑαυτήν. Αὐτοὶ οἱ ἴδιοι θεῖοι Ἀπόστολοι φανερὰ ἐξηγοῦσι τὸν ἑαυτὸν τους μὲ τὸν μς΄ Κανόνα τους, ἐπειδὴ δὲν λέγουσι πῶς ἤδη εὐθὺς ἐνεργείᾳ εὑρίσκεται καθηρημένος, ὅποιος Ἐπίσκοπος ἢ Πρεσβύτερος δεχθῇ τὸ τῶν αἱρετικῶν βάπτισμα, ἀλλὰ καθαιρεῖσθαι προστάζομεν, ἤγουν νὰ παρασταθῇ εἰς κρίσιν, καὶ ἂν ἀποδειχθῇ πῶς τοῦτο ἔκαμε, τότε ἂς γυμνωθῇ μὲ τὴν ἐδικὴν σας ἀπόφασιν ἀπὸ τὴν ἱερωσύνην, τοῦτο προστάσσομεν»*. Γιὰ κάποιους ὅμως, ὅπου θὰ προφασισθοῦν πὼς ὁ Ἅγιος ἀναφέρεται σὲ παρὰ Κανόνας χειροτονηθέντας ἱερεῖς καὶ ὄχι γιὰ θέματα αἱρέσεως, παραθέτουμε τὴν ι’ ὑποσημείωση εἰς *«Τὰ προλεγόμενα ἐν γένει περὶ τῶν ἱερῶν Κανόνων»* τοῦ Ἱεροῦ Πηδαλίου: *Ὅτι τὰ περισσότερα ἐπιτίμια, τὰ ὑπὸ τῶν Κανόνων διοριζόμενα, τρίτου προσώπου ὄντα προστακτικοῦ μὴ παρόντος, ἐξ’ ἀνάγκης χρειάζονται καὶ β’ πρόσωπον παρόν* ***(ὅπερ ἐστὶν ἡ Σύνοδος)*** *διὰ νὰ ἐνεργηθοῦν.*

Θὰ μπορούσαμε νὰ τραβήξουμε τὸν λόγο καὶ νὰ ἀναφέρουμε καὶ ἀποσπάσματα πρακτικῶν καὶ Κανόνων ἀπὸ Οἰκουμενικὲς Συνόδους (3η, 4η, 5η, 6η, 7η, 8η) ὅπου θὰ ἀποδείκνυαν τὸ αὐτό. Ὅμως αὐτὸ δὲν εἶναι ἐπὶ τοῦ θέματος. Τὰ μυστήρια λοιπόν, ἐπειδὴ δὲν ἔχουν χάσει τὴν ἐνέργειά τους καὶ τελοῦνται ἀπὸ τοὺς ἀκρίτως αἱρετικοὺς Οἰκουμενιστές, εἶναι εἰς κρῖμα καὶ κατάκριμα γιὰ αὐτοὺς ποὺ μετέχουν σὲ αὐτά. Ὅπως ὅταν ὁ πιστὸς προσέρχεται στὴν Θεία Κοινωνία ἀπροετοίμαστος, χωρὶς ἐξομολόγηση καὶ μετάνοια, κοινωνεῖ μὲν Χριστό, ἀλλὰ ὄχι πρὸς φωτισμὸν τῆς ψυχῆς του, ἀλλὰ εἰς κατάκριμα, ἔτι καὶ ἔτι αὐτὸ συμβαίνει ὅταν κοινωνεῖ χωρὶς νὰ ἔχει τὴν ὀρθὴ πίστη, ἡ ὁποία πίστη του ταυτίζεται μὲ αὐτὴν τοῦ Ἐπισκόπου ὅπου μνημονεύει. Γι’ αὐτὸν τὸν λόγο δὲν συμμετέχουμε στὶς λειτουργίες τῶν αἱρετικῶν Οἰκουμενιστῶν, ὄχι λόγῳ τῶν μυστηρίων, ἀλλὰ λόγῳ τῆς κοινωνίας εἰς τὴν αἱρετικὴ πίστη ὅπου διδάσκουν γυμνῇ τῇ κεφαλῇ. Ὅλο αὐτὸ τὸ θέμα μᾶς παραπέμπει γιὰ μία ἀκόμη φορὰ στὴν αἱρετικὴ καὶ βλάσφημη ἐκκλησιολογία τοῦ Ἰωάννου Ζηζιούλα καὶ Βαρθολομαίου Ἀρχοντώνη περὶ ἐπισκοποκεντρισμοῦ καὶ θείας λειτουργίας, τῆς ὁποίας κάναμε μία ἐλάχιστη ἀναφορὰ λίγο παραπάνω.

Ὅσον ἀφορᾶ αὐτοὺς ποὺ ὑποστηρίζουν ὅτι τὰ Μυστήρια εἶναι ἄκυρα καὶ γι’ αὐτὸ δὲν πρέπει νὰ πηγαίνουμε στοὺς ναούς, αὐτὸ ἀποτελεῖ βλασφημία κατὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ παραποίηση τῆς πατερικῆς παραδόσεως, διότι ὁ λόγος ποὺ οἱ πιστοὶ ἔκοβαν τὴν κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικούς, πρὶν τοὺς καθαιρέσουν, ἦταν οἱ κακοδοξίες ποὺ ἐκήρυσσαν καὶ ὁ μολυσμὸς ποὺ ἐπέφεραν αὐτὲς καὶ ὄχι ἡ ἀκυρότητα τῶν μυστηρίων. Καί ἐν τέλει, τὸ πότε εἶναι ἔγκυρα ἢ ἄκυρα τὰ Μυστήρια, αὐτὸ εἶναι στὴν δικαιοδοσία μόνο μιᾶς Ὀρθοδόξου Συνόδου καὶ ὄχι δικὴ μας.

Τέλος, γιὰ κάποιους ποὺ μᾶς κατηγόρησαν πὼς ὁμιλοῦμε περὶ ἄκυρων μυστηρίων καὶ πὼς δὲν ἐφαρμόζουμε τὴν ἀπαραίτητη οἰκονομία σὲ κάποιους ἀδελφοὺς μας ποὺ δὲν εἶναι ἕτοιμοι νὰ ἀκολουθήσουν τὸν ἐνδεδειγμένο τρόπο ἀντιμετωπίσεως τῆς αἱρέσεως, παρατίθεται μέρος τοῦ ψηφίσματος ἀπὸ τὴν μεγάλη κληρικολαϊκὴ σύναξη, ποὺ ὀργανώθηκε ἀπὸ τοὺς Ἁγιορεῖτες Πατέρες καὶ τὴν Σύναξη Ὀρθοδόξων Κρητῶν. Καὶ αὐτό, γιὰ νὰ καταδείξουμε πὼς ὄχι μόνο δὲν μιλήσαμε γιὰ ἀνυπόστατα μυστήρια, ἀλλὰ καὶ ἐφαρμόζοντας τὴν Οἰκονομία τῆς Ἐκκλησίας, δὲν ἀπορρίπτουμε τοὺς ἀδελφοὺς μας, ποὺ δὲν ἔχουν ἀποτειχιστεῖ ἀπὸ τὴν αἵρεση, ἀλλὰ τὸ φρόνημά τους εἶναι Ὀρθόδοξο καὶ μάχονται ἐναντίον τοῦ Οἰκουμενισμοῦ. Χωρὶς ὅμως αὐτὸ νὰ μᾶς ἐμποδίζει νὰ κρατοῦμε τὴν ἀκρίβεια γιὰ τοὺς ἑαυτοὺς μας, δίνοντας ἔτσι παράδειγμα πρὸς τοὺς ἄλλους καὶ ἐκπληρώνοντας τὴν ἐντολὴν τοῦ Θεοῦ καὶ τὴν πράξη τῶν Ἅγίων.

«Εἴμαστε συνοδοιπόροι καὶ συναγωνιστὲς μὲ ὅλους τοὺς ἱερεῖς, μοναχοὺς καὶ λαϊκοὺς ποὺ ἔκοψαν τὸ μνημόσυνο τῶν Πατριαρχῶν καὶ Ἐπισκόπων τους, ποὺ ὑποστηρίζουν τὸν Οἰκουμενισμὸ καὶ δὲν καταδικάζουν τὴν ψευδοσύνοδο τῆς Κρήτης καὶ περιμένουμε καὶ τοὺς ἄλλους ἀδελφοὺς μας μὲ ὀρθόδοξο φρόνημα, ἀφοῦ ὡριμάσει μέσα τους ὁ καρπὸς τῆς ὁμολογίας καὶ τῆς ἀντίστασης, **νὰ ἀκολουθήσουν, διακόπτοντας καὶ αὐτοὶ τὸ μνημόσυνο τῶν αἱρετικῶν Οἰκουμενιστῶν.** Ὡς ἐκ τούτων, ζητᾶμε ἀπὸ τοὺς ἀπανταχοῦ Ἐπισκόπους τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας: Νὰ συγκροτηθεῖ Ὀρθόδοξη Σύνοδος καταδίκης τῶν ἀνωτέρω ἐκτεθέντων, πρὸς ἀποφυγὴ σχισμάτων καὶ διαιρέσεων τῶν πιστῶν».

**Ἐπίλογος**

Εἶναι ὁλοφάνερο, ὅτι τὸ νὰ μὴ διαστέλλουμε τοὺς ἑαυτοὺς μας ἀπὸ τοὺς αἱρετικούς, σύμφωνα μὲ τὸν κανόνα τῆς Ἐκκλησίας καὶ τὸν νόμον τοῦ Θεοῦ, μολυνόμεθα ὅλοι ἀπὸ τὴν αἵρεση καὶ συνεπῶς χωριζόμεθα ἀπὸ τὸν Κύριόν μας Ἰησοῦ Χριστόν. Ὁ χωρισμὸς ἀπὸ Αὐτὸν εἶναι θάνατος καὶ αἰώνια κόλαση, εἴτε γίνεται διὰ τῆς ἁμαρτίας, εἴτε γίνεται ἔτι καὶ ἔτι διὰ τῆς αἱρέσεως. **Ἡ ψυχὴ ὅλου τοῦ ἀγῶνος** κατὰ τῆς Παναιρέσεως τοῦ Οἰκουμενισμοῦ, ὅπως καὶ κάθε αἱρέσεως, **εἶναι ἡ διακοπὴ κοινωνίας μὲ τὴν αἵρεση καὶ τοὺς αἱρετικοὺς. Αὐτὴ εἶναι ἡ ἀρχὴ τῆς θεραπείας.** Σὲ κάθε ἀσθένεια τὸ θεραπευτικὸ ἔργο τοῦ ἰατροῦ εἶναι: α) ἡ διάγνωση τῆς ἀσθενείας, β) ἡ θεραπεία της καί γ) ἡ τελεία ἀποκατάσταση. Ἐὰν οἱ πνευματικοὶ ἰατροὶ - οἱ ποιμένες τῆς Ἐκκλησίας - μένουν μόνο στὸ πρῶτο στάδιο τῆς διαγνώσεως, τοῦτο ὄχι μόνον εἶναι ἀνώφελο, ἀλλὰ καὶ καταστρεπτικόν. Τὸ νὰ ἀρκούμαστε στὴν διάγνωση τῆς αἱρέσεως, γράφοντας θεολογικὰ κείμενα, διοργανώνοντας ὁμιλίες, συνάξεις, ἡμερίδες, μὲ τὸ νὰ τὴν καταγγέλουμε ἀλλὰ νὰ μὴν προχωροῦμε στὴν ἀντιμετώπισή της, συμβάλλουμε καὶ ἐμεῖς στὴν ἐξάπλωσή της καὶ τελικῶς στὴν ἐπικράτησή της. Χρειάζεται νὰ δράσουμε ἁγιοπατερικά, ἀποκόπτοντας αὐτὴν ἀπὸ τὸ σῶμα τῆς Ἐκκλησίας. Καὶ ἐπειδὴ καμμία αἵρεση δὲν εἶναι ἀκέφαλη, ἀλλὰ ἀπὸ κάποιον κηρύσσεται (βλέπε 15ο Κανόνα ΑΒ Συνόδου Ἁγίου Φωτίου) ἀποκόπτουμε τὰ αἴτια τῆς αἱρέσεως, δηλαδὴ τὸν αἱρετικὸ Ἐπίσκοπο καὶ στὴν συγκεκριμένη περίπτωση τὸν αἱρετικὸ Πατριάρχη Βαρθολομαῖο Ἀρχοντώνη, ἀλλὰ καὶ ὅσους πλέον ἀποδέχονται τὴν Σύνοδο τῆς Κρήτης καὶ κοινωνοῦν μεταξὺ τους, σταματώντας τὴν ἐκκλησιαστικὴ κοινωνία μὲ αὐτοὺς καὶ ὅσους σιωπηλῶς συμφωνοῦν μαζὶ τους, περιμένοντας μία Ὀρθόδοξη Σύνοδο, ἡ ὁποία τελεσιδίκως θὰ τοὺς καταδικάσει καὶ ἀφορίσει.

Δυστυχῶς, στὴν ἐποχὴ μας, πολλοὶ κατ’ εὐφημισμὸν θεολόγοι, κληρικοὶ καὶ λαϊκοὶ ὑποστηρίζουν ἀντιπατερικὰ καὶ παρασύρουν καὶ ἀρκετοὺς χριστιανοὺς ποὺ δὲν γνωρίζουν τὴν Πατερικὴ μας Παράδοση, πὼς ἡ διακοπὴ μνημοσύνου ἐπιφέρει σχίσμα στὴν Ἐκκλησία καὶ ὅτι δὲν εἶναι ὑποχρεωτική. Αὐτοί, πίπτουν στὴν αἵρεση τοῦ δυνητισμοῦ, δηλαδὴ στὴν εἰσαγωγὴ ἑνὸς Οἰκουμενιστικοῦ τύπου σχετικισμοῦ στὸν χῶρο τῆς Παράδοσης καὶ εἰδικὰ στὴν ἑρμηνεία τῶν Ἱερῶν Κανόνων, διότι αἵρουν τὸ θεολογικὸ τους ὑπόβαθρο τὸ ὁποῖο χαρακτηρίζεται, ὅπως ῥητὰ ἀναφέρει καὶ ὁ Ἅγιος Νικόδημος, στὴν ἐπίπνοια τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἡ ὁποία δὲν γνωρίζει χρόνους καὶ καιρούς, ὅπως διατυπώνεται καὶ ἐκφράζεται ἀπὸ τὶς Οἰκουμενικὲς Συνόδους.

Ὅποιος ἀποδέχεται τὴν δυνητικότητα τοῦ 15ου Κανόνα, παραδέχεται στὴν οὐσία πὼς ἡ ἀπομάκρυνση ἀπὸ τοὺς αἱρετικοὺς καὶ ψευδοποιμένες εἶναι δυνητική, καταλύοντας ἔτσι σύνολη τὴν Ἁγιοπνευματικὴ πράξη τῆς Ἐκκλησίας καὶ τὸν ἀγῶνα τῶν Ἁγίων ποὺ ἐπισφραγίστηκε μὲ τὸ αἷμα τους, οἱ ὁποῖοι ἐνομοθέτησαν νὰ ἀποφεύγουμε τὴν ὅποια κοινωνία μὲ τοὺς αἱρετικοὺς. Φυσικά, αὐτὴ ἡ αἵρεση θὰ μποροῦσε νὰ ὀνομασθεῖ καὶ «ἐπιφανιακή», λόγῳ τοῦ ὅτι ὁ Ἐπιφάνιος Θεοδωρόπουλος, ὄχι μόνον τὴν ὑπερασπίσθηκε ὡς τὴν Ὀρθόδοξη γραμμὴ καὶ παράδοση τῶν Ἁγίων, ἀλλὰ προσπάθησε μέσῳ τοῦ βιβλίου του «Τὰ δύο ἄκρα», νὰ τὴν ἐπιβάλλει στὸ Ὀρθόδοξο ποίμνιο. Καὶ δυστυχῶς, τὸ κατάφερε σὲ μεγάλο βαθμό.

Γι’ αὐτὸν τὸν λόγο, ὄχι μόνον οἱ αἱρετικοὶ Οἰκουμενιστές, ἀλλὰ καὶ οἱ ἀκόλουθοι τῆς αἱρέσεως τοῦ δυνητισμοῦ, ὑβρίζουν, συκοφαντοῦν καὶ κατηγοροῦν ὅλους ἐμᾶς ποὺ ἀκολουθοῦμε τὶς παραδόσεις καὶ τὶς ἐπιταγὲς τῶν Ἁγίων καὶ Θεοφόρων Πατέρων, λέγοντας ὅτι δημιουργοῦμε σχίσμα καὶ ὅτι βγάζουμε ἑαυτοὺς ἐκτὸς Ἐκκλησίας, πὼς ἔχουμε ἄκυρα μυστήρια, βλασφημώντας ἔτσι κατὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, μόνο καὶ μόνον ἐπειδὴ διακόπτουμε τὴν κοινωνία μὲ αὐτοὺς καὶ δὲν τοὺς ἀκολουθοῦμε στὴν ἀπώλεια τῆς αἱρέσεως. Μάλιστα, μερικοὶ ἀπὸ αὐτοὺς τολμοῦν καὶ μᾶς ὀνομάζουν σχισματοαιρετικούς!! Ἐμεῖς, τὸ πτωχὸ καὶ μικρὸ ποίμνιο, προτιμοῦμε νὰ ἀκολουθήσουμε τὴν διαχρονικὴ Ἱερὰ Παράδοση τῆς Μίας, Ἁγίας, Καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας, γενόμενοι «ἑπόμενοι τοῖς Ἁγίοις Πατράσι». Ἂς ἔχουμε πίστη σταθερὴ καὶ μὲ τὴν βοήθεια τοῦ Κυρίου μας Ἰησοῦ Χριστοῦ, ποὺ εἶναι ἡ κεφαλὴ τῆς Ἐκκλησίας, ὁ ὁποῖος μᾶς ὑποσχέθηκε γιὰ τὴν ὄντως Ἐκκλησία Του ὅτι, ***«καὶ πύλαι ἄδου οὐ κατισχύσουσιν αὐτῆς»***, ἂς μὴν λιγοψυχοῦμε ἀλλὰ ἂς μείνουμε στερεοὶ μὲ τὴν χάρη Του, ἔστω καὶ ἂν ὅλοι μᾶς ἐγκαταλείψουν καὶ μείνουμε μόνοι μας, ἀκολουθώντας ὅμως τόν Παῦλο ὁ ὁποῖος μᾶς ἔλεγε, «***Τὰ πάντα ἡγοῦμαι σκύβαλα εἶναι ἵνα Χριστὸν κερδήσω***».

Τέλος, γι’ αὐτοὺς ὅπου θέλουν νὰ συμπορευθοῦν μὲ τὸ πλῆθος καὶ τὶς δυστυχῶς Οἰκουμενίζουσες Συνόδους, τῶν κατὰ τόπους Ἐκκλησιῶν, ἀφήνουμε τὸν Ἅγιο Θεόδωρο τὸν Στουδίτη νὰ ἀπαντήσει, ἔτσι ὅπως οἱ Ἅγιοι γνώριζαν καὶ ἔπραξαν:

*«Ἀλλὰ ἐσύ προτίμησε ἂν θέλεις, ἀντὶ γιὰ τὸν Νῶε ποὺ σώζεται, τὸ πλῆθος τῶν πνιγμένων. Συγγνώμη* ***ἀλλὰ ἐγὼ θὰ μπῶ στὴν Κιβωτὸ μὲ τοὺς λίγους.*** *Καὶ πάλιν ἂν θέλεις, βάλε τὸν ἑαυτὸ σου μὲ τοὺς πολλοὺς τῶν Σοδόμων, ἀλλὰ ἐγὼ θὰ συμπορευθῶ μὲ τὸν Λὼτ ποὺ ξεφεύγει ἀπὸ τοὺς ὄχλους,* ***ἔστω καὶ ἂν εἶναι μόνος.*** *Γιατὶ γιὰ ἐμένα τὸ πλῆθος ποὺ σέβομαι δὲν εἶναι αὐτὸ ποὺ* ***ἀδιαφορεῖ γιὰ τὴν ἔρευνα τῆς ἀλήθειας, ἀλλὰ αὐτὸ ποὺ παρέχει ἀποδείξεις****…Ὄχι αὐτὸ ποὺ χαίρεται μὲ τοὺς νεωτερισμούς, ἀλλὰ αὐτὸ ποὺ φυλάει τὴν πατρικὴ κληρονομιά..........Προτείνεις τὸν ὄγκο αὐτοῦ τοῦ πλήθους* ***γιὰ νὰ στηρίξεις καὶ νὰ δικαιώσεις τὸ ψέμα****;»* (Ἁγίου Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου, ἐπιστολὴ πρὸς Ναυκράτιον, P.G. 99,1690).

Ὁ Ἅγιος Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνὸς μᾶς λέγει πώς, *«****Βλαβεραὶ αἱ πρὸς κακοὺς συνουσίαι ὡς νοσοποιοῖς χωρίοις****… ὁ ἀὴρ λανθάνουσαν νόσον τοῖς ἐνδιαιτωμένοις ἐναποτίθεται, οὕτως ἡ πρὸς τοὺς φαύλους συνήθεια (ἐκκλησιαστικὴ κοινωνία) μεγάλα ταῖς ψυχαῖς ἐναφίησιν****».*** (P.G. 96,353D)

Καὶ ὁ Ἅγιος Ἰγνάτιος ὁ Θεοφόρος μᾶς δίνει παραγγελία πώς, ***«****Πᾶς ὁ λέγων παρὰ τὰ διατεταγμένα ἢ πράσσων* ***κἂν ἀξιόπιστος ᾖ, κἂν νηστεύῃ, κἂν παρθενεύῃ, κἂν σημεῖα ποιῇ, κἂν προφητεύῃ,*** *λύκος σοι φαινέσθω ἐν προβάτου δορᾷ φθορὰν προβάτου κατεργαζόμενος****».*** (P.G.5, 912).

«***Ὁ φθείρων τὴν πίστιν ἐν τῇ κακῇ διδασκαλίᾳ, ρυπαρὸς γενόμενος*** *εἰς πῦρ ἄσβεστον χωρήσει ὁμοίως καὶ ὁ ἀκούων αὐτοῦ*». (ἐν. ἀν. P.G, 5, 657)

«*Εἰ δὲ τις* ***προσποιεῖται ὁμολογεῖν μὲν ὀρθὴν πίστιν****, φαίνεται δὲ* ***κοινωνῶν ἐκείνοις*** *τὸν τοιοῦτον προτρέψασθε* ***ἀπέχεσθαι τῆς τοιαύτης συνηθείας****· καὶ ἐὰν μὲν ἐπαγγέλληται, ἔχετε τὸν τοιοῦτον* ***ὡς ἀδελφόν****· ἐὰν δὲ φιλονίκως ἐπιμένῃ* ***τὸν τοιοῦτον παραιτῆσθε***».(Ε.Π.Ε. 12, 400, 31). Ὅποιος προσποιεῖται ὅτι ὁμολογεῖ τὴν ὀρθόδοξη πίστη, ἀλλὰ ἔχει ἐκκλησιαστικὴ κοινωνία καὶ μὲ τοὺς αἱρετίζοντες, δηλ. μὲ αὐτοὺς ποὺ κοινωνοῦν καὶ συμπροσεύχονται μὲ τοὺς αἱρετικούς, ὅπως εἶναι σήμερα οἱ οἰκουμενιστές, αὐτὸν ἀρχικὰ νὰ τὸν προτρέπετε νὰ ἀπέχει ἀπὸ αὐτὴ τὴν συνήθεια τῆς κοινωνίας καὶ ἐὰν μὲν σταματὴσει ἂς τὸν ἔχετε ὡς ἀδελφόν, ἐὰν ὅμως ἐπιμένει νὰ φιλονικεῖ, (ἐμεῖς τοιαύτην συνήθεια δὲν ἔχουμε), τότε ἂς τὸν παρατήσουμε (καὶ ἂς τὸν λυπηθεῖ τὸ ἔλεος τοῦ Κυρίου νὰ τοῦ δώσει μετάνοια).

Εὔχομαι, ὅλοι μας νὰ ἀκολουθήσουμε τὸ παράδειγμα τῶν Ἁγίων, νὰ κρατήσουμε τὴν πίστη ὅπου ἐλάβαμε ἀκεραίαν καὶ ἀκαινοτόμητον, ἔστω καὶ ἂν χρειασθεῖ νὰ διωχθοῦμε μέχρι θανάτου καὶ μὲ αὐτὸν τὸν τρόπο νὰ δώσουμε τὴν καλὴ ἀπολογία ἐπὶ τοῦ φοβεροῦ βήματος τοῦ Χριστοῦ, εἰς τὸν ὁποῖον ἀνήκει πᾶσα δόξα τιμὴ καὶ προσκύνησις, σὺν τῷ ἀνάρχῳ αὐτοῦ Πατρὶ καὶ τῷ παναγίῳ καὶ ἀγαθῷ καὶ ζωοποιῷ αὐτοῦ Πνεύματι νῦν καὶ ἀεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. Ἀμήν.